

Protokół Nr XL/2009

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie

z dnia 25 listopada 2009 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad przewodniczący stwierdził obecność 17 radnych. Nieobecnych było czterech radnych: Beata Bigda-Świątek, Barbara Kosmowska, Rafał Gierszewski, Stanisław Marmołowski. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście. Lista osób zaproszonych stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XL sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej *Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bytowie, ul. Wybickiego 7* stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie przewodniczący, przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady.

Przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad **Przewodniczący Rady** poinformował, iż dzisiaj, tj. 25 listopada 2009 r. przypada święto Patronki Miasta Bytowa św. Katarzyny Aleksandryjskiej. Ogłoszenie patronatu św. Katarzyny Aleksandryjskiej dla Bytowa miało miejsce przed rokiem, 28 listopada.

Jednocześnie zaprosił wszystkich radnych oraz mieszkańców Bytowa na uroczystą mszę świętą, która odbędzie się 28 listopada (sobota) 2009 r. o godz. 11.00 w kościele pw. Św. Katarzyny w Bytowie.

Podczas Mszy Świętej Odpustowej ks. Biskup Bernard Szlaga dokona poświęcenia obrazu Świętej Katarzyny Aleksandryjskiej, który zostanie umieszczony w ołtarzu głównym kościoła.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący obrad **Pan Janusz Wiczowski** poinformował, iż porządek sesji został radnym dostarczony w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja na temat realizacji inwestycji w Gminie Bytów w 2009 roku, z uwzględnieniem środków finansowych pozyskanych z zewnątrz na dofinansowanie.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicami Styp - Rekowskiego a Mierosławskiego z połączeniem komunikacyjnym do ulicy Księdza Domańskiego w Bytowie (*druk nr 347*),
 - wystąpienia Gminy Bytów ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Rzeki Słupi i Łupawy (*druk nr 342*),
 - wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na rok 2010 (*druk nr 343*),
 - zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gminnej (*druk nr 344*),
 - przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców miejscowości Udorpie (*druk nr 346*),
 - wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Bytów do wspólnej realizacji projektu pn. „Inwestuj na Kaszubach” (*druk nr 348*),
 - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r. (*druk nr 349*),
 - zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu gospodarowania środkami Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (*druk nr 350*),
 - rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów (*druk nr 339*):
 - z dnia 15.10.2009 r. na udzieloną odpowiedź z dnia 21.09.2009 r. OR.A.0565-2/09 dot. otwartych drzwi na hol Urzędu,
 - z dnia 22.10.2009 r. w sprawie nie ogłaszania i nie wywieszania uchwał Rady Miejskiej w Bytowie na tablicy w Urzędzie Miejskim w Bytowie,
 - rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów (*druk nr 340*):
 - z dnia 15.10.2009 r. na brak odpowiedzi na wniosek skarżącego z dnia 02.09.2009 r.,
 - z dnia 17.10.2009 r. na zarządzenie nr 193/09 Burmistrza Miasta Bytów,
 - z dnia 17.10.2009 r. na warunki ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na najem lokalu gminnego przy ul. Wojska Polskiego 8 w Bytowie,
 - z dnia 19.10.2009 r. na otrzymaną odpowiedź dot. odmowy

wydzierżawienia lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 lub ul. 1-go Maja 15 w Bytowie na rzecz skarżącego,

- rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów (*druk nr 341*):
 - z dnia 16.10.2009 r. na odmowę oddania w użyczenie lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 w Bytowie,
 - z dnia 19.10.2009 r. na zarządzenie nr 193/09 Burmistrza Miasta Bytów,
 - z dnia 19.10.2009 r. na czynności dokonane przez Burmistrza Miasta Bytów a dotyczące wydzierżawienia lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 w Bytowie,
 - rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów (*druk nr 345*):
 - z dnia 19.10.2009 r. na otrzymaną odpowiedź Burmistrza Miasta Bytów z dnia 10.06.2009 r. w sprawie cięć pielęgnacyjnych drzew przy ul. Drzymały w Bytowie,
 - z dnia 19.10.2009 r. na otrzymana odpowiedź Burmistrza Miasta Bytów z dnia 20.10.2008 r. w sprawie wycinki korony drzew przy ul. Drzymały w Bytowie.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
 8. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
 9. Wolne wnioski i zapytania.
 10. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

W związku z powyższym zapytał radnych, czy są jakieś uwagi do ww. porządku obrad.

Uwag do ww. porządku obrad nie było.

W związku z powyższym porządek obrad został przyjęty w niezmienionym brzmieniu, wg którego będzie procedować Rada.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie było.

Następnie przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji wypowiadając formułę, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska protokół z ostatniej sesji przyjęła jednogłośnie – 17 za.

/Na sesję przybyli następujący radni: B. Kosmowska, B. Bigda Świątek/

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podjęli następujące zagadnienia:

Radna Barbara Pobłocka

w sprawie: projektu „Słoneczny Bytów” dot. instalacji baterii słonecznych w domach jednorodzinnych w Gminie Bytów.

Pytanie: Kiedy nastąpi przystąpienie do realizacji ww. zadania oraz czy na dzień dzisiejszy działa powołane Stowarzyszenie?

w sprawie: wprowadzenia tablic z nazwami miejscowości w języku kaszubskim na terenie Gminy Bytów?

Pytanie: Kiedy tablice z nazwami miejscowości w języku kaszubskim zostaną zamontowane na terenie Gminy Bytów, ponieważ termin ich realizacji dawno już minął?

Radny Marian Miazga

w sprawie: ustawienia dodatkowych pojemników do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec oraz wymiany jednego z pojemników, który jest zniszczony.

w sprawie: przebudowy ulicy Sucharskiego wraz z budową chodnika przy tej ulicy.

Pytanie: Jak daleko są zaawansowane prace związane z przebudową tej ulicy?

Radny Jarosław Gawin w imieniu sołtysów wsi Płotowa i Rekowa zgłosił następujące interpelacje:

w sprawie: naprawy odcinka drogi w Płotowie (usunięcie płyt Jumbo i wykonanie nowego asfaltu) po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej przez Wodociągi Miejskie Bytów.

w sprawie: naprawy odcinka drogi w Rekowie w stronę cmentarza (usunięcie płyt Jumbo i położenie nowego asfaltu) po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej przez Wodociągi Miejskie Bytów.

w sprawie: ustawienia drogowskazów na skrzyżowaniu dróg w Płotowie, z oznaczeniem kierunków: Góra Siemierzicka, Bytów 10 km, Rekowo 1 200 m.

w sprawie: budowy chodnika w kierunku nowego osiedla w Rekowie.

W imieniu mieszkańców wsi zwraca się z prośbą do burmistrza Miasta o wystąpienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykonanie projektu budowy tego chodnika i zagwarantowanie środków w przyszłorocznym budżecie, z uwagi na bezpieczeństwo dzieci, które uczęszczają do szkoły z tego osiedla. Ruch na tym odcinku drogi jest bardzo wzmożony, dlatego apeluje o jego wykonanie, aby nie doszło do jakiejś tragedii.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała - chciałabym wrócić do poprzedniej sesji październikowej na której to Rada Miejska podjęła uchwałę odmawiającą zatwierdzenia zaproponowanych przez Wodociągi Miejskie taryf podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków, i informacji prasowych, ponieważ spotkałam się z informacją nieprawdziwą w „Kurierze Bytowskim”, że Rada Miejska w Bytowie w głosowaniu 8:8 nie podjęła żadnej uchwały odmawiającej. W związku z powyższym mam pytanie, kto takie informacje przekazuje do prasy?

Rada odmówiła zatwierdzenia uchwały stosunkiem głosów 9:8. Chciałabym spytać Pana Burmistrza, czy jakkolwiek organ nadzoru związany z kontrolą Spółki z o.o. Wodociągi Miejskie Bytów stwierdził nieważność tej uchwały. Na jakiej podstawie to zrobiono? Ponieważ art. 24 punkt 5a stwierdza, że „w razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały, czas obowiązujących dotychczas taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego”. Czy takie rozstrzygnięcie nadzorcze było? Czy stwierdzono nieważność uchwały podjętej przez radnych? Jeżeli tego nie było, to wydaje mi się, że trzeba respektować uchwałę nie przyjęcia podwyżek i w następnym roku Wodociągi Miejskie powinny pobierać takie same kwoty jak w tym roku. Wydaje mi się, że tak powinno być, ponieważ dokładnie czytałam ustawę

o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Jeżeli chodzi o odrzucenie przez radnych zaproponowanych przez Wodociągi Miejskie taryf, to zgodnie z art. 24 ust. 5 ww. ustawy, który mówi, że radni powinni podać, dlaczego odmawia się przyjęcia tych taryf. Nie było takiego uzasadnienia. Uzasadnienia przedstawione na komisji, były pobieżne, nie były związane z ustosunkowaniem się do planu rozwoju Spółki. Ceny wody i ścieków są dosyć wysokie, drugie na Pomorzu. Chciałabym prosić o wyjaśnienie tej sprawy. Gdyby radni wcześniej wiedzieli o tym, że trzeba się odnieść do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2010-2012, to może inaczej wyglądałaby sprawa i dzisiejsza uchwała.

Radny Marek Osiński

w sprawie: położenia nowego asfaltu przy wjeździe na zatokę autobusową przy sklepie w Udorpiu, która jest w bardzo złym stanie technicznym (dziury).

Jednocześnie zwrócił się z prośbą do burmistrza Miasta o interwencję w tej sprawie do Zarządu Dróg Wojewódzkich, zważywszy na fakt, iż obecnie trwa remont drogi w kierunku Studzienic i czy nie można byłoby za jednym razem położyć nowego asfaltu na tej zatoczce, która jest w bardzo złym stanie technicznym.

w sprawie: udroźnienia studzienek deszczowych, które często się zapychają, zwłaszcza w okresie nasilonych opadów deszczów, które zalewają posesje mieszkańców wsi Udorpie.

Radny Ludwik Lenc

w sprawie: listy gości zaproszonych na mecz piłki nożnej pomiędzy Drutex Bytovią II a Wisłą Kraków.

Pytanie: Dlaczego nie otrzymali zaproszeń na mecz piłki nożnej pan Andrzej Doleciński, były dyrektor MOSiR-u oraz pan Kazimierz Dankiewicz. Uważa, że są to osoby, które od wielu lat były związane ze sportem i działały na rzecz kultury fizycznej. Pominięcie tych osób na liście gości zaproszonych było działaniem niewłaściwym, zważywszy na fakt, iż jednym z zapraszających był burmistrz Miasta Bytowa. W związku z powyższym zapytał, dlaczego pominięto te osoby? Czy było to zwykłe przeoczenie, czy też niechęć ze strony burmistrza?

Radny Edward Wałdoch

w sprawie: wykonania oświetlenia ciągu pieszo-jezdnego od ul. Dworzec do ulicy Stary Dworzec (od wejścia do budynku dawnego dworca PKP do placu postoju autobusów PKS).

Ad. pkt 5.

Informacja na temat realizacji inwestycji w Gminie Bytów w 2009 roku, z uwzględnieniem środków finansowych pozyskanych z zewnątrz na dofinansowanie.

Jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**, który przedstawił informację na temat pozyskanych środków pozabudżetowych przez Urząd Miejski w Bytowie oraz jednostki organizacyjne Gminy Bytów na realizację zadań publicznych w 2009 r.:

- Urząd Miejski w Bytowie (razem z wydziałami PŚ, WI i EP) otrzymał dofinansowanie w wysokości - 10 189 502,87 zł
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej - 502 545,86 zł
- Centrum Integracji Społecznej - 709 451,00 zł
- Zakład Zagospodarowania Odpadów Sierzno Sp. z o.o. - 15 670 025,00 zł
- Bytowskie Centrum Kultury w Bytowie - 539 700,00 zł

Ogółem pozyskano środków na kwotę - 27 611 224,73 zł

Następnie omówił poszczególne projekty (zadania) oraz źródła dofinansowania realizowane przez poszczególne Wydziały Urzędu Miejskiego oraz jednostki organizacyjne wg załączonej informacji sporządzonej przez Wydział Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych i Rozwoju. Informacja opisowa stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Jednocześnie udzielił odpowiedzi na interpelację **radnej Barbary Poblóckiej** w sprawie realizacji projektu „Słoneczny Bytów” – instalacji baterii słonecznych w domach jednorodzinnych w Gminie Bytów. Otóż łączna wartość tego zadania wynosi 6 000 000 zł. Jest to maksymalna kwota o jaką można się ubiegać o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w działaniu 5.4. Jest to zadanie w trakcie realizacji. Termin złożenia wniosku, to maj, czerwiec 2010 r.

W dalszej kolejności **Pan Krzysztof Szymański** – kierownik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury Urzędu Miejskiego w Bytowie przedstawił

informację na temat realizacji inwestycji w Gminie Bytów w 2009 roku wg poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej, zgodnie z przygotowaną informacją, która stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. tematem.

Radny Edward Wałdoch zwrócił się z pytaniem do burmistrza Miasta, czy zlecono już opracowanie projektu budowy basenu na stadionie MOSiR w Bytowie, czy też nie? Z czego będzie wykonana niecka basenu, czy ze stali nierdzewnej, czy z płytek? Zgodnie z ustaleniami jakie zapadły na wyjazdowym spotkaniu radnych w Gostyniu i w Żyrardowie odnośnie zapoznania się z technologią budowy basenów, burmistrz Miasta zapewnił wszystkich uczestników spotkania, że przedstawi radnym do akceptacji dwa projekty budowy basenu: jeden wykonany z niecki stalowej, natomiast drugi z płytek. A więc chciałby się konkretnie dowiedzieć jakie zapadły ostateczne decyzje w tej sprawie.

Zastępca burmistrza Pan Adam Leik zaproponował, aby odpowiedź w tej sprawie udzielić w punkcie 9 – wolne wnioski i zapytania.

Ad. pkt 6.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicami Styp - Rekowskiego a Mierosławskiego z połączeniem komunikacyjnym do ulicy Księdza Domańskiego w Bytowie

Projekt uchwały omówił **Pan Krzysztof Wojcieszek** – główny projektant planu, który poinformował, iż prace nad ww. planem trwały 6 lat i ma nadzieję, że dzisiaj plan ten zostanie uchwalony.

Następnie omówił poszczególne etapy sporządzenia planu.

W dniu 27 sierpnia 2003 r. Rada Miejska w Bytowie podjęła uchwałę Nr X/89/2003 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pomiędzy ulicami Styp-Rekowskiego a Mierosławskiego, zlokalizowanego w północnej części miasta w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych z zabudową jednorodzinną i wielorodzinną. W granicach obszaru projektu planu ujęto część osiedli mieszkaniowych „Nowy Bytów” oraz „Gdańska”, dla którego

obowiązuje plan miejscowy, zatwierdzony uchwałą Nr XXIV/199/97 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 23 kwietnia 1997 r.

Plan dotyczy bardzo złożonej materii, jeżeli chodzi o przestrzeń. Obszar tego planu składa się z czterech elementów znaczących, które wpłynęły na jego kształt.

Pierwszy element: Największy terytorialnie obszar jest objęty nieobowiązującym już miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Nowy Bytów”. Na mocy tego planu została wzniesiona znaczna część istniejącej zabudowy, wydłuż ulicy Mierosławskiego i ul. Ks. Popiełuszki oraz częściowo wzdłuż ulicy Styp-Rekowskiego, jak również w środkowej części osiedla.

Drugim istotnym elementem związanym z tym nieobowiązującym już planem była decyzja o warunkach realizacji inwestycji celu publicznego wydana przez poprzedniego burmistrza. Wydana decyzja dotyczyła realizacji części dróg w tym obszarze oraz realizacji w tych drogach sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Decyzja ta została wydana właściwie równolegle z rozpoczęciem prac nad planem, którą trzeba było uwzględnić.

Trzecim istotnym elementem był obowiązujący do dnia dzisiejszego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego osiedla „Gdańska”, który bardzo istotnie wpłynął na opracowanie tego planu.

Czwartym bardzo istotnym elementem było połączenie komunikacyjne pomiędzy ulicami Styp-Rekowskiego a Mierosławskiego do ul. Ks. Domańskiego w Bytowie, które to połączenie zostało wskazane w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Bytów jako element tzw. małej obwodnicy miasta Bytowa.

Po rozpoczęciu prac nad planem zostały złożone wnioski do tego planu. Wśród tych wniosków był jeden bardzo istotny wniosek mieszkańców ulicy Magnolii w Bytowie, którzy sprzeciwili się realizacji połączenia komunikacyjnego zbyt blisko ich domów mieszkalnych. W trakcie rokowań z mieszkańcami tej ulicy uzyskano kompromis poprzez odsunięcie projektowanej drogi od tych nieruchomości. Dodatkowym argumentem w tych rozmowach był proponowany kształt tej ulicy, a mianowicie bardzo szerokie pasy zieleni izolacyjnej zaprojektowane po obu stronach projektowanej jezdni z chodnikiem i ścieżką rowerową. Zaprojektowana zieleni izolacyjna miała za zadanie w sposób istotny ograniczyć te uciążliwości.

Krótko, po rozpoczęciu prac nad planem Sąd Administracyjny w Gdańsku uchylił, obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów i w związku z tym prace projektowe nad planem zostały przerwane na etapie przygotowania dwóch wariantów przebiegu połączeń komunikacyjnych oraz po uzyskaniu zgody najistotniejszych właścicieli nieruchomości w tym rejonie tj. państwa Kossak-Główczewskich oraz państwa Zwolskich, którzy dysponują 40% własności całego terenu niezagospodarowanego. A więc prace zostały przerwane na etapie sporządzenia projektu planu miejscowego z rozwiązaniami wariantowymi tej ulicy. Przerwanie prac nastąpiło w roku 2005. W ramach obowiązującego mpzp „Nowy Bytów” przystąpiono do realizacji kolejnego budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Realizacja nowych budynków miała miejsce na trasie projektowanego połączenia komunikacyjnego i w związku z czym po przywróceniu obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Bytów, w pewnym sensie od nowa trzeba było podjąć prace projektowe. Trzeba było uwzględnić powstałą w międzyczasie zabudowę wielorodzinną oraz zaprojektować drogę w kierunku istniejącego obiektu oświatowego oraz rozpatrzyć uwagi zgłaszane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości. W międzyczasie projekt planu uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i pozytywne opinie od właściwych organów, co pozwoliło skierować projekt planu do wyłożenia w maju i czerwcu 2008 r. W trakcie wyłożenia wpłynęły uwagi do projektu planu złożone przez mieszkańców miasta Bytowa. Znaczna część tych uwag posiadała charakter wniosków dotyczących sposobu zagospodarowania nieruchomości. Wnioski te składali właściciele, którzy w międzyczasie nabyli nieruchomości w tym rejonie, lub zmieniła się koncepcja ich zagospodarowania. Długi okres czasu jaki upłynął od momentu rozpoczęcia opracowania planu do jego wyłożenia spowodował, że burmistrz Miasta Bytowa zdecydował się uwzględnić znaczną część spośród tych uwag. Z pośród uwag, trzy zostały uwzględnione w części, natomiast jedna nie została uwzględniona w ogóle. Pozostałe uwagi uwzględniono.

W dalszej kolejności omówił szczegółowo uwagi do planu:

1. Wniosek złożony przez Biuro Rachunkowe, Zarządzanie Nieruchomości „Cyferka” z siedzibą przy ulicy Piwonii 31 w Bytowie, który zmierzał do uwzględnienia w projekcie planu terenów zabudowy wielorodzinnej. Plan początkowo przewidywał zieleń izolacyjną, która miała izolować tę nowo projektowaną trasę od zabudowy wielorodzinnej. Jednak właściciel nieruchomości dążąc do dalszego przesuwania zabudowy wielorodzinnej zawnioskował o przeznaczenie

fragmentu terenu na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co zostało uwzględnione. Zawniósł również o sprzedaż pozostałej części działki nr 176/1 na rzecz mieszkańców osiedla wielorodzinnego, co nie mogło zostać uwzględnione, ponieważ mpzp nie orzeka o kwestiach sprzedaży, ani trybu sprzedaży nieruchomości. To odbywa się z mocy innych przepisów. Czyli wniosek został uwzględniony częściowo.

2. Drugi wniosek również został uwzględniony częściowo. Wniosek ten został złożony przez p. Mariusza Baranowskiego, zam. w Bytowie przy ul. Mierosławskiego 106, właściciela nieruchomości na rogu ul. Mierosławskiego i Ks. Popiełuszki, który wnioskował o bardzo intensywny sposób zabudowy swojej nieruchomości, łącznie z obiektem handlowo-usługowym o pow. 400 m². Wniosek ten nie został uwzględniony w całości, ponieważ działka jest niewielka, z czego wynika brak możliwości lokalizacji dostatecznej liczby miejsc postojowych na terenie. Natomiast proponowana przez niego działalność w sposób ewidentny generowałaby ruch pojazdów samochodowych, czyli parkowanie i dojazdy, w bezpośrednim i w dalszym otoczeniu tej nieruchomości, co byłoby niewskazane.
3. Trzeci wniosek dotyczył p. Stanisława Kożykowskiego, zam. w Bytowie przy ulicy Kubusia Puchatka 1. Pan Kożykowski wnioskował, aby teren oznaczony symbolem 34ZR został przeznaczony na poprawę warunków zagospodarowania działki nr 131/40 oraz wnioskował o umożliwienie mu bezprzetargowego nabycia tego terenu. W projekcie planu wprowadzono alternatywną funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ustalono nieprzekraczalne linie zabudowy oraz dopuszczono sprzedaż terenu na rzecz właścicieli nieruchomości sąsiednich. Wytyczenie działek w tym obszarze w znacznej części zawdzięczamy poprzedniemu planowi „Nowy Bytów”. Na pograniczu nieruchomości p. Kożykowskiego został zaprojektowany niewielki teren zielony, plac zabaw osiedlowy i obiektywne racje wskazywały, żeby dać p. Kożykowskiemu możliwość ewentualnego dokupienia nieruchomości, ale w drodze przetargu. Natomiast p. Kożykowski wnioskował o możliwość nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków posiadanej nieruchomości, co nie jest możliwe, ponieważ ta działka stanowi odrębną nieruchomość, ma dojazd i może stanowić przedmiot odrębnego zagospodarowania. W związku z tym wprowadzono tutaj zagospodarowanie alternatywne, jeżeli w wyniku przetargu p. Kożykowski zdoła nabyć tę nieruchomość, wówczas będzie możliwość, aby jego działka mieszkaniowa poszerzyła się o ten teren.

4. Czwarty wniosek, nie został uwzględniony w ogóle. Wniosek ten złożył p. Mieczysław Richter zam. w Bytowie przy ul. Gdańskiej 16A, i dotyczył on zwiększenia maksymalnej dopuszczalnej powierzchni zabudowy planowanej dla terenu 8U,MN do 80%, ze względu na to, iż planowana dopuszczalna powierzchnia zabudowy (40% pow. terenu) ustalona została w nawiązaniu do ustalonych nieprzekraczalnych linii zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych (10 m od terenu 01KZ, 10 m od terenu 02KL i 5 m od terenu 03KX i nie ma możliwości jej zwiększenia. Działka ta jest przewidziana na cele usługowo-mieszkaniowe, z możliwością ewentualnej funkcji zamieszkania właściciela, bądź też osoby związanej funkcyjnie z prowadzeniem tej działalności. Pan Richter wnioskował o zwiększenie powierzchni zabudowy, która na dzień dzisiejszy w projekcie planu wynosi 40% do 80%, co było absolutnie niemożliwe, ponieważ te 40% tj. obszar pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wytyczonymi od sąsiednich ciągów komunikacyjnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami jako minimalne. Także nie było możliwości spełnić warunków wnioskodawcy, ponieważ pojawiłby się tutaj obiekt graniczący bezpośrednio z ciągami komunikacyjnymi.

Podsumowując, projektant ponownie stwierdził, iż trzy wnioski zostały uwzględnione w części, natomiast czwarty wniosek nie został uwzględniony w ogóle. Następnie zwrócił się do radnych z prośbą o oddalenie tych uwag i przyjęcie projektu uchwały w wersji zaproponowanej.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Wojcieszukowi za obszerne zrelacjonowanie planu, oddając głos przewodniczącym komisji o zaprezentowanie stanowisk komisji odnośnie ww. projektu uchwały.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Stanisław Borzyszkowski zwrócił się z pytaniem o wyjaśnienie.

Teren Państwa Kossak-Główczewskich na rysunku planu został oznaczony symbolem 02KL, co to oznacza? Czy Państwo Kossak-Główczewscy wyrazili zgodę na złagodzenie łuku przy ul. Mierosławskiego, czy też nie?

W odpowiedzi **Pan Wojcieszek** stwierdził, że Państwo Kossak-Główczewscy wyrazili zgodę na złagodzenie tego łuku, natomiast kwestia dalszego przejęcia, czy też obrotu tymi nieruchomościami będzie rozwiązana w dalszym trybie. Reasumując, jej właściciele prawni wyrazili zgodę na proponowany sposób zagospodarowania.

Następnie radny **Stanisław Borzyszkowski** zadał drugie pytanie, czy na skrzyżowaniu dróg: ul. Domańskiego - Mierosławskiego - Styp-Rekowskiego powstanie rondo, czy też nie?

Odpowiadając **Pan Wojcieszek** stwierdził, że parametry, które towarzyszyły w zaprojektowaniu takiego rozwiązania kształtu linii rozgraniczających pozwalają na zlokalizowanie ronda.

Radna Danuta Michnowicz – mam kilka pytań, na które chciałabym otrzymać odpowiedź. Chodzi mi o paragraf 1, który mówi że „stwierdza się zgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w ust. 2, ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów”. Ja do tej pory nie jestem pewna i nie uzyskałam takiej informacji, która by mnie przekonała, czy studium o którym jest mowa, jest dokumentem o który można opierać konstrukcję nowych miejscowych planów zagospodarowania. Uzyskaliśmy od pana projektanta planu informację, że w 2003 roku przystąpiono do sporządzenia planu, który przerwano, z uwagi na uchylenie studium przez WSA. Chciałabym wiedzieć, w oparciu o który dokument te plany są sporządzane i stwierdzana jest ich zgodność. O ile mi wiadomo, wszystkie egzemplarze studium znajdują się poza Bytówem. Dlatego proszę o konkretną odpowiedź, czy to studium jest ważne, czy są jakieś dodatkowe egzemplarze tego studium w Urzędzie Miejskim. Wiemy, że podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia nowego studium, dlatego mam obawy, czy uchwalane plany przez nas w tej chwili w oparciu o zgodność ze studium, które nie wiadomo, czy funkcjonuje, będą aktualne.

Ponadto zgłaszam drugie pytanie – w uzasadnieniu do projektu uchwały w punkcie 7 czytamy, że w trybie obowiązującej od dnia 15.11.2008 r. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zostało przeprowadzone postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji planu. W związku

z tym zapisem chciałabym się dowiedzieć, czy wcześniej sporządzane miejscowe plany nie brały pod uwagę istotnego czynnika oddziaływania zabudowy przestrzennej na środowisko naturalne. Bo tak to rozumiem i proszę o wyjaśnienie.

Trzecie pytanie dotyczy, czy plan sporządzony przez pana architekta, jest planem tworzonym w całości od nowa, czy tylko w części i jakie są koszty przygotowania tego planu.

Na zapytanie dotyczące ważności studium odpowiedzi udzieliła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka**, która stwierdziła, że na dzień dzisiejszy studium uchwalone przez Radę Miejską 12.06.2002 r. obowiązuje. Tekst studium jest dostępny w biurze Rady. Jest to dokument w oryginale. Nie dysponujemy oryginałami rysunków studium, które znajdują się w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Dysponujemy tylko kopiami czarno-białymi i kserokopią kolorową, czyli dokumentacja potrzebna do tworzenia planów znajduje się w Urzędzie Miejskim i w biurze Rady oraz w Wydziale Gospodarki Przestrzennej. Studium zostało uchwalone w 2002 roku i do momentu jego uchylenia stanowi on podstawę do oceny zgodności każdego projektu planu z tym dokumentem. Co dalej będzie się działo z tym dokumentem, rozstrzygnie NSA w Warszawie, przed którym będzie się toczyć sprawa rozpatrzenia skargi Państwa Ulinowicz, na rozstrzygnięcie WSA z 2007 roku oddalające skargę. Rozprawa odbędzie się w dniu 08.12.2009 r. W chwili obecnej studium obowiązuje, więc nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby podjąć dzisiejszą uchwałę.

Radna Danuta Michnowicz - chciałabym dokładnie dowiedzieć się, jak to jest, że uchylone przez WSA studium jest aktualne. Kiedy nastąpiło przywrócenie tego studium. Pan Architekt powiedział, że w 2003 roku uchylono studium i dlatego zawieszono prace nad tym projektem planu.

Pani Danuta Gawarecka powiedziała, iż kwestia ważności studium była już kilkakrotnie omawiana na posiedzeniach komisji i sesji przy omawianiu skarg pana Krzysztofa Sylki. W dniu 5.11.2005 r. WSA wydał rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność studium. Od rozstrzygnięcia WSA wniesiono skargę kasacyjną, którą NSA w dniu 6.06.2006 r. rozpatrzył pozytywnie i wyrok WSA w Gdańsku został uchylony. Z tym dniem ponownie nabyliśmy jako Gmina prawo do korzystania z tego dokumentu, ponieważ wyrok NSA był aktualny i prawomocny z chwilą jego podjęcia, czyli z dniem 6.06.2006 r. W tym okresie nie były podejmowane prace planistyczne ze względu na to, iż nie było możliwości ustalenia zgodności planu ze studium. Brak tego dokumentu istniał od 5.11.2005 r. do 6.06.2006 r., czyli jest to okres, kiedy nie

było studium i obowiązywał wyrok WSA w Gdańsku stwierdzający, nieważność uchwały Rady Miejskiej z dnia 12.06.2002 r.

Do kolejnych zapytań **radnej Michnowicz** odniósł się projektant planu **Pan Krzysztof Wojcieszek**.

Powiedział, iż w trakcie prezentacji tego planu umknął mu jeden bardzo istotny element, który wpłynął na przedłużenie prac nad planem, a na który radna słusznie zwróciła uwagę. A mianowicie w dniu 15.11.2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3.10. 2008 r. na temat informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska itd. W sytuacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ustawa ta nie zmieniała nic, natomiast ustawa z roku 2001 o ochronie środowiska wprowadziła obowiązek sporządzania do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego prognozy oddziaływania skutków planu na środowisko przyrodnicze. Także od 2001 roku wszystkie mpzp posiadają prognozy oddziaływania na środowisko i również do tego planu na etapie sporządzania projektu planu taka prognoza została przygotowana. Natomiast ustawa z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku wprowadziła zmiany proceduralne, które polegają na tym, że prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana była do tej pory zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie treści prognozy oddziaływania na środowisko. Nowa ustawa uchyliła to rozporządzenie, wprowadzając jednocześnie obowiązek każdorazowego występowania do nowo utworzonego organu, a mianowicie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o wskazanie zakresu prognozy, albo z wnioskiem o zatwierdzenie zaproponowanego zakresu prognozy. W związku z tym, że ustawa nie posiadała przepisów przejściowych wszystkie opracowania, wszystkie postępowania, które były w toku, w momencie wejścia w życie tej ustawy musiały uzupełnić tę procedurę. A więc zgodnie z przepisami nowej ustawy należało do sporządzonej już prognozy oddziaływania na środowisko uzyskać zatwierdzenie jej zakresu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytowie. Takie wnioski zostały przez burmistrza Miasta Bytowa do tych organów skierowane i nastąpiło zatwierdzenie tej prognozy, która została już sporządzona, niemniej część procedury musiała zostać ponowiona, w związku z wejściem w życie tej ustawy a przede wszystkim uwzględnienia przez burmistrza Miasta Bytowa większości uwag złożonych w trakcie poprzedniego wyłożenia mpzp. W czerwcu 2008 roku burmistrz Miasta Bytowa podjął decyzję o wznowieniu procedury wyłożenia planu i mpzp w obecnym kształcie został ponownie wyłożony do wiadomości publicznej w miesiącu wrzesień, październik 2009 r.

Odbyła się również ponowna dyskusja publiczna nad zagadnieniami tego planu.

W wyniku ponownego wyłożenia, żadne uwagi do projektu planu nie zostały wniesione.

Reasumując, jeżeli chodzi o procedurę oddziaływania na środowisko, to od 2001 roku wszystkie miejscowe plany obowiązkowo powinny posiadać prognozę oddziaływania na środowisko, natomiast nowa ustawa, która weszła w życie rok temu, spowodowała pewne zmiany w procedurze, które musiały być uwzględnione, a które wpłynęły także na jego spowolnienie. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie radnej Michnowicz. Otóż ww. mpzp w znacznej części uwzględnia rozwiązania, które były przygotowane i obowiązywały w ramach planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Bytów”. Nowym całkowicie elementem jest połączenie komunikacyjne, rozwiązanie terenów mieszkaniowych w otoczeniu tego połączenia komunikacyjnego, które musiało ulec zmianie w stosunku do poprzednio obowiązującego planu. Poza tym w poprzednio obowiązującym planie były rozwiązania z lat 80, i w związku z czym musiały one być na całości obszaru nawet dla istniejącej zabudowy dostosowane do obowiązujących przepisów prawa, żeby można było tam prowadzić dalszą działalność inwestycyjną np. w formie rozbudowy, przebudowy, modernizacji, nadbudowy budynku. Koszt wykonania planu wynosi 40 tys. zł, pomniejszony o podatek VAT 22% i stanowi cenę z roku 2004. Zamówienie publiczne zostało udzielone w przetargu, rozstrzygniętym w roku 2004.

Innych pytań nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XL/324/2009** z dnia 25.11.2009 r. przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

w sprawie: wystąpienia Gminy Bytów ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Rzeki Słupi i Łupawy.

Projekt uchwały przedstawił burmistrza **Pan Ryszard Sylka**, który pokreślił, że o zamiarze wystąpienia Gminy Bytów ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Rzeki Słupi i Łupawy informował radnych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, ponieważ statutowe cele i zadania są zbliżone do zadań realizowanych przez Fundację Partnerstwo Dorzecze Słupi i Łupawy. Ponadto

Gmina Bytów przystąpiła do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Pojezierza Bytowskiego, którego statutowym celem jest realizacja zadań w zakresie rozwoju obszarów rybackich tj. zadań wykonywanych między innymi przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Rzeki Słupi i Łupawy. Składka członkowska z tytułu przynależności Gminy do Związku w bieżącym roku wynosiła 9 736 zł. Poza tym nie ma sensu należeć do ww. Związku, który na dzień dzisiejszy nie działa zbyt pręźnie. Dlatego proponuje się wystąpienie Gminy Bytów z członkostwa w ww. Związku z dniem 31 grudnia 2009 r.

Stanowiska komisji stałych kolejno przedstawiali ich przewodniczący. I tak:

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił zastępca przewodniczącego komisji **Pan Andrzej Pruszek** informując, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił przewodniczący komisji **Pan Jarosław Gawin** stwierdzając, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił przewodniczący komisji **Pan Jerzy Wyczek** podkreślając, iż komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.
4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawił przewodniczący komisji **Pan Kazimierz Kerlin** oznajmiając, iż komisja projekt uchwały przyjęła bez uwag.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec braku głosów w dyskusji, przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowania: (19-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XL/325/2009** z dnia 25.11.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

w sprawie: wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na rok 2010.

Projekt uchwały omówił burmistrza Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż projekt uchwały był szczegółowo omówiony na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, który w głosowaniu nie uzyskał akceptacji radnych i w związku z czym nie został przyjęty. Po wysłuchaniu głosów w dyskusji i przeanalizowaniu skutków obniżenia stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przychylnie się

częściowo do propozycji radnych i dokonano obniżenia stawki w punkcie 2b z 19,77 zł od 1 m² na 19,72 zł od 1 m², co stanowi skutek 15 905 zł. Natomiast wzrost wynosił 3,2% w porównaniu do roku ubiegłego. Pozostałe stawki wzrastają o 3,5% w porównaniu do roku ubiegłego, tj. na poziomie planowanej inflacji.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy opowiedziała się jednogłośnie za przyjęciem projektu uchwały.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu - jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych- jw.

Następnie przewodniczący komisji otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Edward Wałdoch wyraził podziękowanie burmistrzowi Miasta, za przychylenie się do propozycji opozycji, która wnioskowała o obniżenie stawki podatku od budynków lub ich części do wzrostu o 3%, w stosunku do roku ubiegłego. Powiedział także, iż corocznie wnioskuję o obniżenie stawki podatku dla tej grupy, którą w końcu przyjęto, co prawda jest to mały krok, ale jest.

Radny Stanisław Borzyszkowski podkreślił, iż temat ten dzisiaj w ogóle nie byłby dyskutowany, gdyby burmistrz na poprzedniej sesji poszedł na kompromis i wziął pod uwagę propozycję opozycji.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XL/326/2009** z dnia 25.11.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

/Przewodniczący Rady zarządził 15 minutową przerwę w obradach/

Po przerwie przystąpiono do omawiania kolejnych projektów uchwał, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

w sprawie: zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gminnej.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**. Poinformował, iż ENERGA-OPERATOR S.A. Oddział w Słupsku wystąpiła z wnioskiem o nabycie dz. nr 101/9 obręb 100 w Bytowie o pow. 130 m² pod budowę kontenerowej stacji transformatorowej w celu zasilenia działek budowlanych przy ul. Wybickiego w Bytowie. Zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w trybie bezprzetargowym można za zgodą właściwej rady zbyć nieruchomość będącą własnością jednostki samorządu terytorialnego przeznaczoną na realizację urządzeń infrastruktury technicznej w przypadku, gdy o nabycie ubiega się tylko jeden podmiot. W art. 143 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy urządzenia elektryczne zostały zaliczone do infrastruktury technicznej. W związku z powyższym proponuje się zbycie nieruchomości na rzecz ENERGA-OPERATOR w trybie bezprzetargowym.

Stanowisko komisji merytorycznej.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która zwróciła się do zastępcy burmistrza z pytaniem, w jakiej odległości powstanie stacja transformatorowa i ile działek będzie zasilala?

W odpowiedzi zastępca burmistrza stwierdził, że stacja transformatorowa powstanie w bezpośrednim sąsiedztwie tych działek przy ul. Wybickiego.

Radna Michnowicz zadała kolejne pytanie – na jaką kwotę wyceniono wartość tej działki?

Odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik** stwierdzając, iż wartość tej działki zostanie wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego. Na dzień dzisiejszy nie sporządzono jeszcze operatu szacunkowego tej działki i nie można określić jaka to będzie kwota.

W dalszej części dyskusji **radna Michnowicz** powiedziała – ENERGA, to bogate przedsiębiorstwo, obdiera swoich użytkowników bez litości. Prawda jest taka, że płacimy za energię elektryczną olbrzymie kwoty.

Za podłączenie linii energetycznej do działek budowlanych Zakład Energetyczny też wystawia prawdopodobnie wysokie rachunki. Zastanawiam się, czy po takiej cenie należałoby sprzedać tą działkę. Czy władze samorządowe mają rozeznanie jaka będzie wysokość opłaty, za podłączenie linii do działek budowlanych - choć to jest sprawa ENERGI, ale wydaje mi się, że kwota, którą uzyskamy będzie zbyt niska i dlatego jestem przeciw temu projektowi uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedstawionej Radzie.

W wyniku głosowania: (17-za, p-1, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XL/327/2009** z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców miejscowości Udorpie.

Projekt uchwały omówił burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, że w dniu 12 października 2009 r. firma Usługi Wodociągowe Irena Redo Udorpie przedłożyła Burmistrzowi Miasta Bytów wniosek o utrzymanie stawki za zbiorowe zaopatrzenie w wodę mieszkańców miejscowości Udorpie na okres od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku w wysokości dotychczas obowiązującej, tj. 1,60 zł/m³ netto. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowego rada gminy w drodze uchwały może przedłużyć czas obowiązywania dotychczasowej taryfy, lecz nie dłużej niż o 1 rok. Poinformował także, iż stan instalacji wodociągowej jest dobry. Nie są planowane zadania modernizacyjne, ani inwestycyjne. Jakość wody jest bardzo dobra. W związku z powyższym proponuje się przedłużenie czasu obowiązywania taryfy zgodnie z wnioskiem.

Opinie Komisji:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych jw.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Kazimierz Kerlin odnosząc się do ww. projektu uchwały powiedział - wielkie słowa uznania należą się zarządcy, czyli firmie Wodociągowej prowadzonej przez panią Irenę Redo, która pokazała, że w sposób gospodarny i oszczędny można nie podwyższać ceny wody.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XL/328/2009** z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Bytów do wspólnej realizacji projektu pn. „Inwestuj na Kaszubach”.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**. Poinformował, iż podjęcie projektu uchwały jest niezbędne do wspólnego, wraz z Gminą Kartuszy i Gminą Kościerzyna, opracowania projektu pn. „Inwestuj na Kaszubach”, który będzie realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO) Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 – Oś Priorytetowa 1 – Rozwój i Innowacje w MŚP, Działanie 1.6 – Promocja Gospodarcza Regionu, Poddziałanie 1.6.1 – Promowanie Atrakcyjności Regionu. Projekt zakłada utworzenie portalu internetowego mającego na celu zachęcenie potencjalnych inwestorów z branży okołoturystycznej oraz przeprowadzenie kampanii promocyjnej. W wyniku partnerskiego projektu powstanie portal o roboczej nazwie np.: inwestujnakaszubach.pl, który ma być docelowo zbiorem ważnych informacji, stanowiących zachętę dla inwestora, zawierającym szeroki opis lokalizacji terenów przeznaczonych pod inwestycje okołoturystyczne, otoczenia i warunków naturalnych, istniejących i planowanych obiektów, tras i atrakcji turystycznych wraz

z mapami i fotografiami. Oprócz części promocyjnej zawierać będzie część roboczą, w tym wykaz informacji istotnych z punktu widzenia przedsięwzięć inwestycyjnych. Byłaby to stale aktualizowana baza danych o lokalnych uwarunkowaniach biznesu, jego otoczeniu, planach rozwojowych, ewentualnych kooperantach, lokalnym rynku pracy, administracji, studiach i planach zagospodarowania przestrzennego, organizacjach przedsiębiorców, biurach prawnych i doradczych. Kampania promocyjna, wspierająca istnienie portalu i stanowiąca zachęcanie inwestorów będzie miała na celu wykreowanie pozytywnego wizerunku regionu środkowych Kaszub poprzez promocję atrakcji turystycznych oraz produktów regionalnych. Przewidywane koszty udziału w realizowanym projekcie Gminy Bytów wynoszą ok. 40 tys. zł., co stanowi 1/3 wkładu własnego, który wynosi około 25% całości projektu. Termin realizacji zadania – 2010 rok.

Stanowiska Komisji merytorycznych:

1. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jw.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radna Danuta Michnowicz. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapis, iż przewidywane koszty udziału w realizowanym projekcie Gminy Bytów wynoszą ok. 40 tys. zł. Czy jest to kwota, którą wydamy na portal?

W odpowiedzi zastępca burmistrza **Pan Adam Leik** stwierdził, iż jest to tylko wkład własny. Całość projektu będzie opiewała na kwotę około 0,5 mln zł.

Radna Danuta Michnowicz – czy nie jest to kolejny projekt uchwały, z którego Gmina Bytów będzie występowała, tak jak to dzisiaj zrobiono.

Zastępca burmistrza **Pan Adam Leik** powiedział, iż są to dwie różne sprawy. Czym innym jest udział samorządu w stowarzyszeniu, związku, czy w fundacji. Dla zawiązania partnerstwa międzygminnego konieczne jest podjęcie przez rady poszczególnych samorządów uchwały. Jest to uchwała intencyjna, tylko do realizacji tego jednego projektu.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji i dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XL/329/2009** z dnia 25.11.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r.

W imieniu burmistrza autopoprawki do projektu uchwały zgłosił skarbnik Miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**, przedstawiając radnym nowy projekt uchwały wraz z załącznikami nr 1, 2, 3, 3a, (3b, 3c, 3d bez zmian) oraz załączniki nr 4, które zostały szczegółowo omówione.

Autopoprawki stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Budżet Gminy po dokonanych zmianach na rok 2009 zamyka się:

- po stronie dochodów kwotą - 59 099 742 zł
- po stronie wydatków kwotą - 60 118 288 zł

Stanowiska Komisji stałych odnośnie pierwotnej wersji projektu uchwały:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - jw.
3. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XL/330/2009** z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu gospodarowania środkami Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**. Poinformował, iż projekt uchwały wprowadza dodatkowy regulamin dofinansowania ze środków GFOŚiGW działań związanych z wykonaniem audytu energetycznego dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych, którego przedmiotem jest termomodernizacja budynku. Gminny Fundusz jest funduszem celowym Gminy Bytów ustanowionym na mocy ustawy z dnia 27 kwietnia 2002 r. Prawo ochrony środowiska, który może być m.in. przeznaczony na dofinansowanie realizacji ww. zadań. Audyt energetyczny jest niezbędnym załącznikiem składanym w banku komercyjnym razem z wnioskiem kredytowym na termomodernizację. Zmiana w paragrafie 18 projektu uchwały dot. dotacji na „Budowę i zabezpieczenie miejsc składowania odpadów komunalnych przy zabudowie wielolokalowej powyżej 10 lokali” gdzie wysokość przyznanej dotacji może być pokryta do 75% kosztów (poprzednio było 50%). Gmina Bytów chce w ten sposób zachęcić mieszkańców do korzystania z dotacji, aby uporządkować system gospodarki odpadami w Gminie Bytów.

Jednocześnie zgłosił autopoprawkę do załącznika projektu uchwały w punkcie 10, który brzmi następująco:

„Wypłata środków następuje po udokumentowaniu poniesionych wydatków poprzez złożenie:

- a) faktury dokumentującej koszty dofinansowywanego zadania,
- b) dokumentu audytu energetycznego,
- c) promesy kredytu termomodernizacyjnego”.

Dodatkowych informacji w tej sprawie udzielił burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**, który podkreślił, iż na jednej z komisji dyskutowano, czy zapis w § 18 projektu uchwały jest czytelny i czy nie należałoby go zmienić. Po konsultacji uznano, że jest on dobrze sformułowany i zapisany. Wyjątki, które są tu określone dot. dofinansowania w ramach zielonej i czerwonej linii, które są dopuszczalne.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – jw.

Po przedstawieniu stanowisk komisji przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Ludwik Lenc zabierając głos w tej kwestii powiedział, iż do końca nie jest przekonany, aby zapis w § 18 był dobry. Uważa, że bardziej czytelnie byłoby, gdyby we wszystkich liniach określić jednakową wysokość dotacji, czyli nie więcej niż 5 000 zł.

Z tym stwierdzeniem nie zgodził się zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**, który potwierdził, że zapis ten jest poprawny i wynika z regulaminu szczegółowego.

Następnie **radny Lenc** złożył kolejne pytanie - proszę o wyjaśnienie zapisów w punkcie 3 i 5 załącznika do projektu uchwały, a mianowicie, czego dotyczą w tych punktach przytoczone paragrafy 6 i 15 regulaminu.

Wyjaśnień w tej kwestii udzieliła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka** stwierdzając, że paragraf 6 regulaminu dotyczy wydatkowania środków przed złożeniem wniosku, a paragraf 15 dotyczy wieloletnich zadań.

Radny Kazimierz Kerlin - chciałbym się odnieść do zapisu § 18. Rozumiem, że wysokość dotacji jest do 5 000 zł, a w linii czerwonej do 100% kosztów. Z czego to wynika, czy z zapisów regulaminu szczegółowego?

Tak – odpowiedział zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**.

Innych pytań do ww. projektu uchwały nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XL/331/2009** z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/
/

w sprawie: rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów:
- z dnia 15.10.2009 r. na udzieloną odpowiedź z dnia 21.09.2009 r. OR.A.0565-2/09 dot. otwartych drzwi na hol Urzędu,
- z dnia 22.10.2009 r. w sprawie nie ogłaszania i nie wywieszania uchwał Rady Miejskiej w Bytowie na tablicy w Urzędzie Miejskim w Bytowie.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił **Pan Marian Miazga** przewodniczący komisji, stwierdzając, iż Komisja Rewizyjna po zbadaniu ww. skarg uznała obie skargi wniesione przez pana Wincentego Knitra

za bezzasadne, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem projektu uchwały w wersji przedstawionej radnym.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych przyjęła projekt uchwały do wiadomości, nie podejmując żadnego stanowiska.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr **XL/332/2009** z dnia 25.11.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów:

- z dnia 15.10.2009 r. na brak odpowiedzi na wniosek skarżącego z dnia 02.09.2009 r.,
- z dnia 17.10.2009 r. na zarządzenie nr 193/09 Burmistrza Miasta Bytów,
- z dnia 17.10.2009 r. na warunki ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na najem lokalu gminnego przy ul. Wojska Polskiego 8 w Bytowie,
- z dnia 19.10.2009 r. na otrzymaną odpowiedź dot. odmowy wydzierżawienia lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 lub ul. 1-go Maja 15 w Bytowie na rzecz skarżącego.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił **Pan Marian Miazga** przewodniczący komisji, stwierdzając, iż komisja odnośnie ww. skarg odbyła kilka posiedzeń uznając je za bezzasadne, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej kolejno przedstawiali ich przewodniczący. I tak:

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił zastępca przewodniczącego komisji Pan Andrzej Pruszk informując, iż komisja uznała ww. skargi za bezzasadne.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił Pan Jarosław Gawin stwierdzając, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił przewodniczący komisji Pan Jerzy Wyczk oznajmiając, iż komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawił Pan Kazimierz Kerlin podkreślając, iż komisja przyjęła projekt uchwały do wiadomości nie podejmując żadnego stanowiska.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr **XL/333/2009** z dnia 25.11.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów:
- z dnia 16.10.2009 r. na odmowę oddania w użyczenie lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 w Bytowie,
- z dnia 19.10.2009 r. na zarządzenie nr 193/09 Burmistrza Miasta Bytów,
- z dnia 19.10.2009 r. na czynności dokonane przez Burmistrza Miasta Bytów a dotyczące wydzierżawienia lokalu gminnego przy ul. W. Polskiego 8 w Bytowie.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił **Pan Marian Miazga** przewodniczący komisji stwierdzając, iż komisja po wnikliwej analizie ww. skarg uznała je za bezzasadne, zgodnie z uzasadnieniem do niniejszego projektu uchwały.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej w Bytowie.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy opowiedziała się jednogłośnie za projektem uchwały.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przyjęła projekt uchwały bez uwag.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-1) Rada Miejska uchwałą Nr XL/334/2009 z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta Bytów:
- z dnia 19.10.2009 r. na otrzymaną odpowiedź Burmistrza Miasta Bytów z dnia 10.06.2009 r. w sprawie cięć pielęgnacyjnych drzew przy ul. Drzymały w Bytowie,
- z dnia 19.10.2009 r. na otrzymana odpowiedź Burmistrza Miasta Bytów z dnia 20.10.2008 r. w sprawie wycinki korony drzew przy ul. Drzymały w Bytowie.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej przedstawił **Pan Marian Miazga** przewodniczący komisji stwierdzając, iż komisja po wysłuchaniu stron tj. skarżącego i zastępcy kierownika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Pana Marcina Chaca uznała skargi za bezzasadne, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej w Bytowie.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy opowiedziała się jednogłośnie za projektem uchwały.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu przyjęła projekt uchwały bez uwag.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska - jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych zapoznała się z treścią projektu uchwały przyjmując go do wiadomości.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

W woli wyjaśnienia – chciałbym powiedzieć, że ja nie składałem skarg na cięcia pielęgnacyjne drzew, tylko na ścięcie korony drzew - powiedział

Pan Kniter. Ponadto skarżący uważa, że celowo tak napisano, żeby rozmydlić sprawę.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XL/335/2009** z dnia 25.11.2009 r. – przyjęła jednogłośnie. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

/w głosowaniu nie wzięła udziału radna Beata Bigda-Świątek/

Ad. pkt 7.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady zwrócił się do burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje.

Tak – odpowiedział burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Przede wszystkim chciałbym uzupełnić sprawozdanie o informację, że w dniu 20.11.2009 r. na zamku bytowskim odbyło się uroczyste spotkanie z piłkarzami Bytovii Bytów z udziałem przedstawicieli Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego oraz przewodniczącego Rady Miejskiej na którym dokonano podziękowania piłkarzom, a także trenerowi Waldemarowi Walkuszowi, Zarządowi Klubu Bytovii Bytów oraz sponsorom. Nagrodę Specjalną Bytowiaka Roku 2009 otrzymał Pan Leszek Gierszewski, główny sponsor Drutex Bytovii Bytów. Statuetkę w imieniu nagrodzonego odebrał Pan Rafał Gierszewski – wiceprezes Bytovii.

Następnie przewodniczący Rady skierował pytanie do radnych, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie sprawozdania.

Radna Danuta Michnowicz - chciałam poprosić pana burmistrza o przybliżenie niektórych kwestii związanych w tym sprawozdaniu, a mianowicie chodzi mi o wydane zarządzenie w sprawie zamiany nieruchomości, stanowiącej działki nr 497 i 485 położone w Udorpiu o łącznej pow. 193 m² oraz działkę nr 118/13 o pow. 452 m² w Bytowie obręb 105, będącej własnością Gminy Bytów na nieruchomość stanowiącą działki nr 160 i 169 o łącznej pow. 246 m² w Bytowie obręb 105 będącą własnością osób

fizycznych. Ponadto proszę pana skarbnika o udzielenie mi pełnej informacji na temat umorzenia IV raty zaległości za użytkowanie wieczyste gruntów wraz z odsetkami oraz kosztów postępowania sądowego. Kolejna sprawa to, zbycie udziałów MPK Spółka z o.o. w Bytowie. Chciałabym wiedzieć, czy już zbyto te udziały w drodze przetargu, zgodnie z podjętą uchwałą. I ostatnia sprawa, czego dotyczy powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „Mieszkania treningowe przy Środowiskowym Domu Samopomocy w Bytowie”.

Na ostatnie zapytanie radnej **Michnowicz** odpowiedzi udzielił burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Środowiskowy Dom Samopomocy w Bytowie uzyskał 180 tys. zł wsparcia na budowę mieszkań, które będą zlokalizowane przy ulicy Miłej 26 obok Środowiskowego Domu Samopomocy. Mieszkania te są niezbędne do realizacji zadań statutowych. Przede wszystkim są to mieszkania, które są niezbędne dla osób, które zakończyły swój pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy, a które należy przystosować do samodzielnego życia. Dlatego zrodził się pomysł stworzenia mieszkań treningowych. Będą to dwa mieszkania dla 6 osób, w których będą mogły przebywać przez cały dzień. Przetarg został już rozstrzygnięty i od dnia dzisiejszego przystąpiono do prac budowlanych.

Następnie burmistrz Miasta oddał głos zastępcy burmistrza **Panu Adamowi Leikowi**, który odniósł się do kolejnych zapytań radnej Michnowicz.

Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące zamiany nieruchomości. Sprawa dotyczy zamiany nieruchomości będącej własnością Gminy Bytów oznaczonej wg ewidencji własności gruntów jako działki nr 497 o pow. 190 m² i nr 485 o pow. 3 m² położonej w Udorpiu, nr 118/13 o pow. 452 m² położonej w Bytowie obręb 105, na nieruchomość będącą współwłasnością kilku właścicieli tj. działki nr 160 i 169 o łącznej powierzchni 246 m² w Bytowie obręb 105. Ww. zamianę działek zaliczyć należy na poczet odszkodowania za przejęcie dróg z mocy prawa przez Gminę Bytów, zgodnie z protokołem rokowań nr MK.D.7220/26/2009 z dnia 24.09.2009 r.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące wydanego zarządzenia w sprawie zbycia udziałów. Burmistrz Miasta Bytowa zaprosił do składania ofert nabycia udziałów w przetargu publicznym. Ogłoszenie ukazało się 30.10.2009 r. w Gazecie Prawnej. Termin składania ofert określono do dnia 30.11.2009 r., po tym terminie nastąpi otwarcie ofert.

Na kolejne zapytanie radnej odpowiedzi udzielił skarbnik Miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz**.

Poinformował, iż zapytanie radnej dotyczy wydanego zarządzenia przez burmistrza Miasta w sprawie umorzenia IV raty zaległości za użytkowanie wieczyste gruntów wraz z odsetkami oraz kosztów postępowania sądowego. Umorzeń takich dokonuje burmistrz Miasta na podstawie złożonych podań o umorzenia lub rozłożenia na raty. Wnioski takie są bardzo szczegółowo weryfikowane, które najczęściej dotyczą osób będących w trudnej sytuacji finansowej.

Jeżeli chodzi o kwoty umorzeń i ilość osób, którym umorzono zaległości za użytkowania wieczyste gruntów przedstawi w dalszej części posiedzenia obrad, po zasięgnięciu szczegółowych informacji w tej sprawie.

Ad. pkt 8.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił burmistrza miasta **Pan Ryszard Sylka:**

- w sprawie projektu „Słoneczny Bytów” dot. instalacji baterii słonecznych w domach jednorodzinnych w Gminie Bytów powiedział, iż odpowiedź w tej sprawie została udzielona w punkcie 5 porządku obrad. Dla przypomnienia podał, iż aktualnie jest przygotowywany projekt „Słoneczny Bytów”. Konkurs został ogłoszony w ramach RPO na lata 2007-2013 w działaniu 5.4. Termin składania wniosku, to maj, czerwiec przyszłego roku. Partnerem Gminy Bytów w tym projekcie będzie Stowarzyszenie na rzecz EKO Rozwoju Gminy Bytów pn.: „Słoneczny Bytów”. Obecnie trwa rejestracja ww. Stowarzyszenia w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ogółem wpłynęło 869 ankiet, po wstępnej weryfikacji pozostało 652. Część z tych wniosków nie spełniała wymogów, z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej w tych budynkach. W pierwszej kolejności należy ustalić koszt realizacji jednego wniosku, który pozwoli ustalić kwotę dofinansowania.

- w sprawie braku tablic nazw miejscowości w języku kaszubskim na terenie Gminy Bytów stwierdził, że obecnie trwa wymiana korespondencji pomiędzy Urzędem Miejskim a Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji odnośnie ustalenia zgodności z nazwami, które były przedmiotem konsultacji. Komisja zajmująca się Nazwami Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych nie zaakceptowała 9 nazw, z uwagi na to, że nie były one zgodne z pierwotną wersją uchwały Rady Miejskiej z dnia 28.11.2008 r. Uwagi dotyczyły miejscowości: Międzygórze, Płotowo, Płotówko, Półczynek, Sarniak, Sierzno, Udorpie, Ząbinowice, Zbysław.

- w sprawie przebudowy ulicy Sucharskiego wraz z budową chodnika przy tej ulicy. Poinformował, iż aktualnie toczy się postępowanie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko. Takie postępowanie jest niezbędne, celem wydania decyzji administracyjnej. Z przeprowadzonych rozmów Zarządem Dróg Wojewódzkich wynika, że jest akceptacja Zarządu na zaprojektowanie całej ulicy Sucharskiego dopiero po zakończeniu prac projektowych związanych z budową ronda na skrzyżowaniu ulicy Sucharskiego i Miasteckiej. Inwestycję związaną z budową ronda projektuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Prace nad tym projektem są dosyć mocno zaawansowane i są na etapie uzgodnień, czyli w 2010 r. – będzie wykonany projekt. Realizacja tego zadania nastąpi prawdopodobnie w latach następnych.

- w sprawie usunięcia płyt Jumbo i wykonania nowego asfaltu po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej w Płotowie i Rekowie oznajmił, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Zarządu Spółki Wodociągi Miejskie w Bytowie, celem wykonania.

- w sprawie budowy chodnika w kierunku nowego osiedla w Rekowie powiedział, iż zadanie to będzie realizowane wspólnie z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Takie są uzgodnienia z p. Dakiniewiczem. Ponadto trzeba będzie zabezpieczyć środki w przyszłorocznym budżecie na to zadanie.

- w sprawie położenia nowego asfaltu przy wjeździe na zatokę autobusową w Udorpiu, podkreślił, iż w tej sprawie przeprowadzono rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich, który stwierdził, iż firma, która obecnie wykonuje drogę w kierunku Studzienic nie może wykonać tego zadania, z uwagi na brak zlecenia. Jednocześnie p. Dakiniewicz zapewnił, iż przy najbliższym remoncie uwzględni to zadanie.

- w sprawie udrożnienia studzienek kanalizacji deszczowej w Udorpiu powiedział, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Zarządu Spółki Wodociągi Miejskie w Bytowie, celem dokonania przeglądu technicznego i udrożnienia tych studzienek.

- w sprawie wykonania oświetlenia ciągu pieszo-jezdnego od ul. Dworzec do ulicy Stary Dworzec oznajmił, iż po dokonaniu wizji w terenie i stwierdzeniu konieczności jego wykonania, zadanie to będzie możliwe do zrealizowania jeszcze w tym roku, pod warunkiem, że będzie, chodziło o wykonanie tylko jednej lampy, z uwagi na ograniczone środków finansowe. Natomiast jeżeli to będzie większa inwestycja, to realizacja nastąpi w przyszłym roku.

Następnie burmistrz Miasta odniósł się do zapytania radnego **Edwarda Wałdocha** odnośnie wyboru technologii budowy niecki basenu. Na dzień dzisiejszy nie przekazano firmie projektowej wyboru technologii. Optujemy za technologią budowy niecki basenu ze stali nierdzewnej, która jest tańsza w eksploatacji. Takie mamy informacje od producentów. Poza tym cały czas zbieramy informacje w tej sprawie i nie podjęto żadnej ostatecznej decyzji.

Radny Edward Wałdoch podkreślił, że na Komisji Potrzeb Społecznych rozmawiano na temat budowy basenu i sugerowano, aby przed zleceniem zapoznać się z technologią budowy basenów wykonanych ze stali nierdzewnej oraz z płytek, które znajdują się w Bukowinie Tatrzańskiej. Uważa, że o opinię na temat technologii budowy basenów należałoby zwrócić się do ww. władz samorządowych.

W odpowiedzi burmistrz Miasta zapewnił, iż postara się zasięgnąć informacji w tej sprawie.

Radny Kazimierz Kerlin - w pełni podzielamy pana wątpliwości. My również takie wątpliwości mamy i cieszymy się, że pan do tego tak podchodzi, z resztą tak rozmawialiśmy na spotkaniu wyjazdowym. Taki był cel naszej wizyty, poznanie w praktyce jak funkcjonują te baseny, jakie są koszty eksploatacji i utrzymania tej inwestycji. Tak jak burmistrz obiecał, że decyzję podejmie dopiero, kiedy będzie miał 100% pewność, że ta technologia jest dobra i tańsza. Natomiast wczoraj na Komisji Potrzeb Społecznych otrzymaliśmy informację od kierownika Szymańskiego, że taka decyzja już została podjęta i dlatego te wątpliwości zgłaszamy. Pan kierownik podał nam, że koszty budowy niecki z blachy nierdzewnej będą droższe o 600 tys. zł. Pytaliśmy kierownika, czy jest już wykonana ekspertyza ekonomiczna, bo to 600 tys. zł i może się okazać, że w eksploatacji 15-letniej będzie to korzystniejsze dla miasta. Dlatego pytamy o te ekspertyzy. Takie gdybanie, że blacha będzie tańsza nas nie satysfakcjonuje, potrzebujemy dokładnej ekspertyzy w tej sprawie, z uwagi na to, gdyż będzie to potężna inwestycja – powiedział radny.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**:

- w sprawie ustawienia dodatkowych pojemników do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec oraz wymianę jednego z pojemników, który jest zniszczony powiedział, iż w najbliższych miesiącach, grudzień, styczeń zostanie sporządzony dokładny wykaz miejsc na terenie miasta, gdzie należy usytuować dodatkowe pojemniki do segregacji śmieci. W ramach

realizowanego programu Zakład Zagospodarowania Odpadów w Sierźnie otrzymał wsparcie finansowe na zakup 160 kpl. pojemników, które zostaną rozdysponowane na poszczególne gminy wchodzące w skład Spółki. Również zostanie wymieniany pojemnik do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec.

- w sprawie ustawienia drogowskazów na skrzyżowaniu dróg w Płotowie, z oznaczeniem kierunków: Góra Siemierzycka, Bytów 10 km, Rekowo 1 200 m podkreślił, że wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, celem rozpatrzenia.

w sprawie listy gości zaproszonych na mecz piłki nożnej pomiędzy Drutex Bytów a Wisłą Kraków powiedział, iż nie było to celowe działanie, tylko zwykłe przeoczenie, za które bardzo przeprasza i na pewno w przyszłości sytuacja taka się nie powtórzy.

Na interpelację radnej Danuty Michnowicz w sprawie podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków odpowiedzi udzieliła radca prawny Pani Danuta Gawarecka:

Nie wiem w jakiej gazecie ukazał się zapis, że uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta, ale ten zapis, jeżeli się w takim brzmieniu ukazał, jest prawidłowy. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej został poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf, który w wyniku głosowania (8-za, p-9, w-0) nie został przyjęty. Takie sformułowanie „że uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta” jest prawidłowe, co jest zgodne z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Projekt uchwały w głosowaniu nie uzyskał aprobaty radnych, czyli uchwała nie została przyjęta. Nie obowiązuje takie rozwiązanie, w naszym prawie, które by rozstrzygało, że jeżeli uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta, nie uzyskała większości głosów, to oznacza, że została podjęta uchwała o nie zatwierdzeniu taryf. Po prostu nie ma takiej uchwały. Jeżeli projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia taryf w głosowaniu nie uzyskał aprobaty radnych, to taka uchwała nie została podjęta. Podobną sytuację mieliśmy na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, gdzie Rada w głosowaniu nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, czyli uchwała nie została podjęta. W związku z tym, że uchwała nie została podjęta, to także ze względu na jej nieistnienie nie mogła być przekazana do Wydziału Nadzoru i Kontroli w Słupsku oraz do Wojewody, celem zbadania co do zgodności z prawem. Taka sytuacja na ostatniej sesji powstała. Decydującą rolę odgrywa przedsiębiorca, ten który wskazuje taryfy, bo to jest związane z jego prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast Rada może dyskutować nad ustaleniem wysokości taryf i wskazywać ograniczenia kosztów. Rola Rady ogranicza się do art. 24

ust. 5 ustawy, który radna Michnowicz przytoczyła, to jest, albo podjęcie uchwały o zatwierdzeniu taryf, bądź też drugiego rodzaju uchwały, która może być w tej sprawie podjęta, to uchwała o odmowie zatwierdzenia taryf, ale tylko w przypadku jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Sytuacja, która nastąpiła w tym przypadku, to jest sytuacja o której mówi art. 24 ust. 4 ustawy. Jeżeli Rada nie podejmie żadnej z tych uchwał, czyli o zatwierdzeniu taryf oraz o odmowie zatwierdzenia taryf sporządzonych niezgodnie z przepisami, to zastosowanie znajduje art. 24 ust. 4 ustawy. Burmistrz sprawdził wniosek w określonym terminie i przekazał radnym propozycję przedsiębiorstwa. W obecnej sytuacji, Rada nie dała akceptacji dla ww. taryf, co powinno oznaczać, że te taryfy nie wejdą w życie, ale w przypadku taryf taki mechanizm nie obowiązuje.

Radna Danuta Michnowicz odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego powiedziała – rozumiem, że Rada nie głosując za przyjęciem proponowanych stawek za wodę i ścieki opowiedziała się przeciw tym stawkom, a więc Rada podjęła uchwałę odrzucającą projekt uchwały.

W odpowiedzi radca prawny stwierdziła, że Rada nie przyjęła żadnej uchwały.

Radna Michnowicz - Rada podjęła uchwałę odrzucającą stawki.

Radca Prawny po raz kolejny stwierdziła, że Rada nie przyjęła taryf, czyli nie podjęła uchwały.

Radna Michnowicz – chciałabym się odnieść do sytuacji takiej, która miała miejsce w 2006 roku, kiedy projekt uchwały przeleżał w biurku kilka miesięcy cedując to na nową Radę, aby podjęła decyzję w tej sprawie. Nowa Rada nie podjęła decyzji, ponieważ z mocy ustawy o zaopatrzeniu ludności w wodę było już po czasie, a więc automatycznie podwyżka cen wody i ścieków weszła w życie. Obecnie mamy inną sytuację - Rada odrzuciła uchwałę.

W dalszej części dyskusji wywiązała się polemika pomiędzy radną, a niektórymi członkami Rady, którzy jednoznacznie stwierdzili, że Rada nie podjęła żadnej uchwały.

Z tym stwierdzeniem nie zgodziła się **radna Michnowicz**. Rada odrzuciła projekt uchwały, odrzucając nowe taryfy.

Radny Edward Wałdoch – reasumując, jeżeli Rada zagłosuje za podwyżkami, to „Kowalski” ma prawo powiedzieć, że Rada podniosła mu cenę wody. Natomiast, jeżeli Rada nie zagłosuje za przyjęciem stawek, to nie radny jest

winny podniesienia stawek za wodę i ścieki, tylko burmistrz. Wg mnie ta uchwała nie ma sensu.

Radna Michnowicz – chciałabym dopowiedzieć, nie wiem, kto bazuje na nieświadomości radnych. W ustawie jest wyraźnie napisane, że rada zatwierdza stawki. Jeżeli rada nie zatwierdziła w tej chwili stawek, to na poprzedniej sesji powinno paść pytanie, ze strony burmistrza, czy ze strony pana Mataska, dlaczego Rada podjęła uchwałę przeciw taryfom. Radni powinni mieć informację, że mają prawo wnieść swój projekt uchwały, bo tak jest napisane w ustawie. Według mnie organem nadzorczym jest burmistrz miasta. Chciałabym również wiedzieć, czy organ nadzoru stwierdził nieważność tej uchwały, którą podjęła Rada.

W odpowiedzi **przewodniczący Rady** po raz kolejny stwierdził, iż Rada Miejska nie podjęła żadnej uchwały. Takie samo stanowisko wyraziła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka**. Rada Miejska w głosowaniu 8:9 nie podjęła uchwały, opowiedziała się przeciw.

Radna Michnowicz – to dlaczego Rada wnosi takie uchwały, których Rada nie może podjąć. Moim zdaniem Rada podjęła decyzję o odrzuceniu tej uchwały. Organ nadzoru powinien stwierdzić nieważność podjęcia tej uchwały. Jeżeli organ nadzoru stwierdziłby nieważność tej uchwały, wówczas zapada tzw. nadzorcze rozstrzygnięcie, które dostarczone jest p. Mataskowi. Od chwili otrzymania rozstrzygnięcia nadzorczego p. Matasek ma 90 dni na wprowadzenie stawek takich jakie proponował.

Pan Adam Leik - reasumując całą dyskusję, należy stwierdzić, że takie są fakty, na co my nie mamy wpływu. Takie są przepisy ustawowe, które są niedoprecyzowane i faktycznie kompetencje rady są bardzo ograniczone, tylko w tych dwóch zakresach o których radca prawny wspomniała. Aby rozwiązać cały ten spór należałoby zwrócić się do władz rządowych. Poza tym radca prawny szczegółowo omówiła te wątpliwości i w tej chwili należałoby całą tę dyskusję zakończyć i przejść do następnego tematu.

Radna Danuta Michnowicz – w związku z tym kieruję wniosek do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy o wystąpienie w imieniu Rady do biura legislacyjnego Rządu RP o wykreślenie z ustawy zapisu mówiącego o tym, że Rada podejmuje uchwałę zatwierdzającą taryfy. W jakim świetle staje Rada. Pomimo głosowania przeciw i tak podwyżka wody nastąpi. Mieszkańcy są tym zbulwersowani, mówią, co wy możecie – wy nic nie możecie i tak podwyżka wody będzie. Mieszkańcy po prostu się z nas śmieją – powiedziała **radna Michnowicz**.

W toku dalszego posiedzenia skarbnik Miasta udzielił informacji odnośnie zarządzenia burmistrza w sprawie umorzenia IV raty zaległości za użytkowanie wieczyste gruntów wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania sądowego. Otóż, zgodnie z zarządzeniem burmistrza umorzono 10 osobom zaległości w kwocie 2 618 zł + odsetki 543 zł oraz rozłożono na raty kwotę 44 800 zł + odsetki w kwocie 137 zł, które dot. 14 osób.

Ad. pkt 9.

W punkcie tym podniesiono następujące sprawy:

Przewodniczący Rady Pan Janusz Wiczkowski:

- poinformował, że w dniu 16.11.2009 r. do biura Rady wpłynął projekt budżetu Gminy na 2010 rok. W związku z tym poprosił przewodniczących komisji o podjęciu prac nad ww. projektem. Do 10.12.2009 r. należy wypracować końcowe wnioski odnośnie projektu budżetu i skierować je do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy, celem rozpatrzenia.
- **poinformował**, że kolejna sesja Rady Miejskiej w Bytowie odbędzie się 22.12.2009 r. na której m.in. zostanie rozpatrzony projekt budżetu na rok 2010.
- zapoznał radnych z propozycją udzielenia odpowiedzi na skargę pana Wincentego Knitra z dnia 5, 6 i 7.10.2009 r. dot. prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie, do której nie wniesiono uwag. Projekt odpowiedzi stanowi *załącznik nr 20* do protokołu.
- **poinformował** również, że do biura Rady wpłynęło 10 pism od pana Wincentego Knitra, które nie posiadają znamion skarg. 8 z tych pism wg właściwości skierowano do burmistrza miasta, celem rozpatrzenia, natomiast 2 pisma pozostają bez rozpatrzenia, których nie można poważnie potraktować. Jedno z tych pism dotyczy wypłacenia przez Radę odszkodowania w wysokości 100 tys. zł za naruszenie dóbr osobistych, natomiast drugie pismo dotyczy skierowania radnych Rady Miejskiej w Bytowie na badania lekarskie. Treść pism stanowi *załącznik nr 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30* do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady skierował pytanie do radnych, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Radny Kazimierz Kerlin poinformował, iż Komisja Potrzeb Społecznych w dniu 23.11.2009 r. odbyła wizję lokalną w noclegowni przy ulicy Przemysłowej 4 w Bytowie w celu sprawdzenia przygotowania noclegowni dla osób bezdomnych i nie tylko. Poza tym komisja zapoznała się z warunkami mieszkaniowymi osób mieszkających w wagonach

i w budynku przy ulicy Przemysłowej 4. Ten ostatni przypadek wzbudził wśród komisji duży niepokój. Nie można pozwolić na to, aby rodziny z dziećmi mieszkaly wspólnie z osobami uzależnionymi od alkoholu. Komisja uważa, że rodziny z dziećmi powinny być odizolowane od takiego środowiska i powinny mieszkać w innym socjalnym budynku. Wniosek pierwszy, który się nasuwa – to budowa mieszkań socjalnych. Kolejna sprawa, która poruszyła Komisję, to złe warunki lokalowe osób zamieszkujących w wagonach mieszkalnych. Osoby te skarżą się, że nie stać ich na zapłacenie rachunków za energię elektryczną. Poza tym drzwi i okna w tych wagonach są nieszczelne. Aktualnie w wagonach tych zamieszkuje osoba będąca w ciąży oraz osoba chora na stwardnienie rozsiane. Komisja uważa, że te osoby również powinni mieć inne warunki lokalowe. Inne osoby prosiły o zmianę mieszkań na większe oraz pomoc w znalezieniu pracy interwencyjnej. Poza tym Komisja wnioskuję o zmianę systemu ogrzewania budynku murowanego z elektrycznego na sieć ciepłą, czyli podłączenie budynku do sieci MPEC w Bytowie i umieszczenie tego zadania w projekcie budżetu na rok 2010, pomalowanie korytarzy i łazienek oraz naprawę urządzeń sanitarnych w łazienkach, z których korzystają również mieszkańcy wagonów. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Poza tym Komisja wnioskuję o zwołanie jakiejś większej debaty na temat rozwiązania tego problemu i ustalenia zasad funkcjonowania noclegowni. Komisja uważa również, że powinien być powołany na miejscu jakiś zarządca, który opiekowałby się tym obiektem. Taka debata w najbliższym czasie jest konieczna, żeby mieszkańcy tego osiedla mogli w sposób cywilizowany funkcjonować.

Jednocześnie zaprosił wszystkich radnych w imieniu dzieci Ośrodka Szkolno-Wychowawczego na jutrzejsze tragi prac dziecięcych „X Pomysłowy Dobromir”.

Pan Adam Leik zapewnił, iż w najbliższym czasie taka debata się odbędzie. Po pierwsze myślimy o tym, aby rozwiązać problem mieszkaniowy tzn. przekwaterować rodziny z dziećmi do innych lokali socjalnych na terenie miasta Bytowa. Kolejna sprawa, musimy rozwiązać problem zadłużenia mieszkańców przy ul. Przemysłowej 4, związany z nie płaceniem rachunków za czynsz, czy prąd. Opłaty w tych budynkach nie są za wysokie, a jednak mają zadłużenia.

Radny Kazimierz Kerlin podziela pogląd zastępcy burmistrza, że problem ten należy systemowo rozwiązać, a nie pojedynczo.

Radna Danuta Michnowicz uważa, że problem tych mieszkańców należy jak najszybciej rozwiązać i stworzyć dla tych ludzi godne warunki lokalowe.

Dla mnie wagony w tym miejscu urągają XXI wiekowi. Wydajemy pieniądze na różne sprawy, czy nie warto byłoby w miejsce wagonów wybudować skromny prosty budynek socjalny, z gospodarzem tego obiektu i pomyśleć nad tym, żeby to nie było faktycznie getto, tylko, żeby to była sprawa dbania o ludzi wykluczonych, a kapitał ludzki daje pieniądze na konferencje, na szkolenia, na wszystko inne, a nie na zabezpieczenie ludzkich warunków życia.

Radny Marian Miazga zwrócił się z pytaniem do burmistrza Miasta Bytowa, aby przybliżył temat związany z własnością budynku po byłej SP nr 2 w Bytowie.

W odpowiedzi burmistrz miasta stwierdził, iż w dniu wczorajszym nastąpiło podpisanie aktu notarialnego i przekazanie wzajemne budynków pomiędzy Gminą Bytów a Powiatem Bytowskim, zgodnie z realizacją uchwały Rady Miejskiej z dnia 28.01.2009 r. w sprawie zamiany nieruchomości tj. SP nr 2 na budynek USC. W rozliczeniu uwzględniono również działki, które znajdują obok ZOZ Bytów. Od momentu przejęcia własności, możemy ubiegać się o środki z zewnątrz na remont tego budynku. Natomiast Powiat Bytowski otrzymał budynek USC i dwie działki w rozliczeniu oraz 616 tys. zł z możliwością rozłożenia kwoty na raty w ciągu dwóch lat. Z budynku USC będziemy korzystać, do chwili opuszczenia pomieszczeń w budynku Urzędu Miejskiego przez Starostwo Powiatowe, nie później niż do końca 2011 roku.

Radna Barbara Pobłocka – chciałabym uzyskać informację odnośnie sprawozdania burmistrza dotyczące punktu 7 i 12.

Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka. W dniu 29.10.2009 r. odbyła się debata publiczna w Gdańsku, która dotyczyła założeń nt. kształtu i zawartości Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2010 – 2020, która została przedstawiona przez panią minister Bieńkowską. Były to założenia ogólne oparte na wspieraniu 9 dużych ośrodków. Na ich pozyskiwanie będzie przeznaczony 60% środków, 30% środków będzie przeznaczony na tereny pozostałe, natomiast 10% środków zostaje do dyspozycji rządu. Poza tym strategia ta uwzględniała rozwój komunikacji na terenie kraju.

Natomiast jeżeli chodzi o kolejne pytanie. To w dniu 9.11.2009 r. odbyła się debata pt. „Pomorska wieś w UE – podsumowanie pięciu lat członkostwa”. Było to spotkanie, które odbyło się w Bytowie z udziałem przedstawicieli Agencji Rynku Rolnego i Nieruchomości Rolnych oraz posła RP Z. Czuchy podsumowujące 5-letnią działalność w sektorze rolnym. Dobrze się stało, że Polska jest w UE, na tym zyskuje wieś, ale to co się dzieje w ostatnim okresie jest bardzo niepokojące w sferze rolnictwa, dlatego,

że opłacalność produkcji z roku na rok spada i nie wiadomo jak będziemy przygotowani do wejścia w nowy okres wspierania przez Unię, zważywszy na fakt, że dopłaty się już kończą.

Ad. pkt 10.

Pan Janusz Wiczowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 14.00.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczowski

WYCIĄG
z protokołu Nr XI/2009 sesji Rady Miejskiej w Bytowie
z dnia 25.11.2009 r.

Radna Danuta Michnowicz – w związku z tym kieruję wniosek do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy o wystąpienie w imieniu Rady do biura legislacyjnego Rządu RP o wykreślenie z ustawy zapisu mówiącego o tym, że Rada podejmuje uchwałę zatwierdzającą taryfy. W jakim świetle staje Rada. Pomimo głosowania przeciw i tak podwyżka wody nastąpi. Mieszkańcy są tym zbulwersowani, mówią, co wy możecie – wy nic nie możecie i tak podwyżka wody będzie. Mieszkańcy po prostu się z nas śmieją – powiedziała **radna Michnowicz**.

Za zgodność z oryginałem

WYCIĄG
z protokołu Nr XI/2009 sesji Rady Miejskiej w Bytowie
z dnia 25.11.2009 r.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podjęli następujące zagadnienia:

Radna Barbara Pobłocka

w sprawie: projektu „Słoneczny Bytów” dot. instalacji baterii słonecznych w domach jednorodzinnych w Gminie Bytów.

Pytanie: Kiedy nastąpi przystąpienie do realizacji ww. zadania oraz czy na dzień dzisiejszy działa powołane Stowarzyszenie?

w sprawie: wprowadzenia tablic z nazwami miejscowości w języku kaszubskim na terenie Gminy Bytów?

Pytanie: Kiedy tablice z nazwami miejscowości w języku kaszubskim zostaną zamontowane na terenie Gminy Bytów, ponieważ termin ich realizacji dawno już minął?

Radny Marian Miazga

w sprawie: ustawienia dodatkowych pojemników do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec oraz wymiany jednego z pojemników, który jest zniszczony.

w sprawie: przebudowy ulicy Sucharskiego wraz z budową chodnika przy tej ulicy.

Pytanie: Jak daleko są zaawansowane prace związane z przebudową tej ulicy?

Radny Jarosław Gawin w imieniu sołtysów wsi Płotowa i Rekowa zgłosił następujące interpelacje:

w sprawie: naprawy odcinka drogi w Płotowie (usunięcie płyt Jumbo i wykonanie nowego asfaltu) po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej przez Wodociągi Miejskie Bytów.

w sprawie: naprawy odcinka drogi w Rekowie w stronę cmentarza (usunięcie płyt Jumbo i położenie nowego asfaltu)

po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej przez Wodociągi Miejskie Bytów.

w sprawie: ustawienia drogowskazów na skrzyżowaniu dróg w Płotowie, z oznaczeniem kierunków: Góra Siemierzycka, Bytów 10 km, Rekowo 1 200 m.

w sprawie: budowy chodnika w kierunku nowego osiedla w Rekowie.

W imieniu mieszkańców wsi zwraca się z prośbą do burmistrza Miasta o wystąpienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wykonanie projektu budowy tego chodnika i zagwarantowanie środków w przyszłorocznym budżecie, z uwagi na bezpieczeństwo dzieci, które uczęszczają do szkoły z tego osiedla. Ruch na tym odcinku drogi jest bardzo wzmożony, dlatego apeluje o jego wykonanie, aby nie doszło do jakiejś tragedii.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała - chciałabym wrócić do poprzedniej sesji październikowej na której to Rada Miejska podjęła uchwałę odmawiającą zatwierdzenia zaproponowanych przez Wodociągi Miejskie taryf podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków, i informacji prasowych, ponieważ spotkałam się z informacją nieprawdziwą w „Kurierze Bytowskim”, że Rada Miejska w Bytowie w głosowaniu 8:8 nie podjęła żadnej uchwały odmawiającej. W związku z powyższym mam pytanie, kto takie informacje przekazuje do prasy?

Rada odmówiła zatwierdzenia uchwały stosunkiem głosów 9:8. Chciałabym spytać Pana Burmistrza, czy jakikolwiek organ nadzoru związany z kontrolą Spółki z o.o. Wodociągi Miejskie Bytów stwierdził nieważność tej uchwały. Na jakiej podstawie to zrobiono? Ponieważ art. 24 punkt 5a stwierdza, że „w razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały, czas obowiązujących dotychczas taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego”. Czy takie rozstrzygnięcie nadzorcze było? Czy stwierdzono nieważność uchwały podjętej przez radnych? Jeżeli tego nie było, to wydaje mi się, że trzeba respektować uchwałę nie przyjęcia podwyżek i w następnym roku Wodociągi Miejskie powinny pobierać takie same kwoty jak w tym roku. Wydaje mi się, że tak powinno być, ponieważ dokładnie czytałam ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Jeżeli chodzi o odrzucenie przez radnych zaproponowanych przez Wodociągi Miejskie taryf, to zgodnie z art. 24 ust. 5 ww. ustawy, który mówi, że radni powinni podać, dlaczego odmawia się przyjęcia tych taryf. Nie było takiego uzasadnienia. Uzasadnienia przedstawione na komisji, były pobieżne, nie były związane z ustosunkowaniem się do planu rozwoju Spółki. Ceny wody

i ścieków są dosyć wysokie, drugie na Pomorzu. Chciałabym prosić o wyjaśnienie tej sprawy. Gdyby radni wcześniej wiedzieli o tym, że trzeba się odnieść do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2010-2012, to może inaczej wyglądałaby sprawa i dzisiejsza uchwała.

Radny Marek Osiński

w sprawie: położenia nowego asfaltu przy wjeździe na zatokę autobusową przy sklepie w Udorpiu, która jest w bardzo złym stanie technicznym (dziury).

Jednocześnie zwrócił się z prośbą do burmistrza Miasta o interwencję w tej sprawie do Zarządu Dróg Wojewódzkich, zważywszy na fakt, iż obecnie trwa remont drogi w kierunku Studzienic i czy nie można byłoby za jednym razem położyć nowego asfaltu na tej zatoczce, która jest w bardzo złym stanie technicznym.

w sprawie: udroźnienia studzienek deszczowych, które często się zapychają, zwłaszcza w okresie nasilonych opadów deszczów, które zalewają posesje mieszkańców wsi Udorpie.

Radny Ludwik Lenc

w sprawie: listy gości zaproszonych na mecz piłki nożnej pomiędzy Drutex Bytovią II a Wisłą Kraków.

Pytanie: Dlaczego nie otrzymali zaproszeń na mecz piłki nożnej pan Andrzej Doleciński, były dyrektor MOSiR-u oraz pan Kazimierz Dankiewicz. Uważa, że są to osoby, które od wielu lat były związane ze sportem i działały na rzecz kultury fizycznej. Pominięcie tych osób na liście gości zaproszonych było działaniem niewłaściwym, zważywszy na fakt, iż jednym z zapraszających był burmistrz Miasta Bytowa. W związku z powyższym zapytał, dlaczego pominięto te osoby? Czy było to zwykłe przeoczenie, czy też niechęć ze strony burmistrza?

Radny Edward Wałdoch

w sprawie: wykonania oświetlenia ciągu pieszo-jezdnego od ul. Dworzec do ulicy Stary Dworzec (od wejścia do budynku dawnego dworca PKP do placu postoju autobusów PKS).

Ad. pkt 8.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił burmistrza miasta **Pan Ryszard Sylka**:

- w sprawie projektu „Słoneczny Bytów” dot. instalacji baterii słonecznych w domach jednorodzinnych w Gminie Bytów powiedział, iż odpowiedź w tej sprawie została udzielona w punkcie 5 porządku obrad. Dla przypomnienia podał, iż aktualnie jest przygotowywany projekt „Słoneczny Bytów”. Konkurs został ogłoszony w ramach RPO na lata 2007-2013 w działaniu 5.4. Termin składania wniosku, to maj, czerwiec przyszłego roku. Partnerem Gminy Bytów w tym projekcie będzie Stowarzyszenie na rzecz EKO Rozwoju Gminy Bytów pn.: „Słoneczny Bytów”. Obecnie trwa rejestracja ww. Stowarzyszenia w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ogółem wpłynęło 869 ankiet, po wstępnej weryfikacji pozostało 652. Część z tych wniosków nie spełniała wymogów, z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej w tych budynkach. W pierwszej kolejności należy ustalić koszt realizacji jednego wniosku, który pozwoli ustalić kwotę dofinansowania.

- w sprawie braku tablic nazw miejscowości w języku kaszubskim na terenie Gminy Bytów stwierdził, że obecnie trwa wymiana korespondencji pomiędzy Urzędem Miejskim a Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji odnośnie ustalenia zgodności z nazwami, które były przedmiotem konsultacji. Komisja zajmująca się Nazwami Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych nie zaakceptowała 9 nazw, z uwagi na to, że nie były one zgodne z pierwotną wersją uchwały Rady Miejskiej z dnia 28.11.2008 r. Uwagi dotyczyły miejscowości: Międzygórze, Płotowo, Płotówko, Półczyknek, Sarniak, Sierzno, Udorpie, Ząbinowice, Zbysław.

- w sprawie przebudowy ulicy Sucharskiego wraz z budową chodnika przy tej ulicy. Poinformował, iż aktualnie toczy się postępowanie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko. Takie postępowanie jest niezbędne, celem wydania decyzji administracyjnej. Z przeprowadzonych rozmów Zarządem Dróg Wojewódzkich wynika, że jest akceptacja Zarządu na zaprojektowanie całej ulicy Sucharskiego dopiero po zakończeniu prac projektowych związanych z budową ronda na skrzyżowaniu ulicy Sucharskiego i Miasteckiej. Inwestycję związaną z budową ronda projektuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Prace nad tym projektem są dosyć mocno zaawansowane i są na etapie uzgodnień, czyli w 2010 r. – będzie wykonany projekt. Realizacja tego zadania nastąpi prawdopodobnie w latach następnych.

- w sprawie usunięcia płyt Jumbo i wykonania nowego asfaltu po usunięciu awarii instalacji wodno-kanalizacyjnej w Płotowie i Rekowie oznajmił, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Zarządu Spółki Wodociągi Miejskie w Bytowie, celem wykonania.

- w sprawie budowy chodnika w kierunku nowego osiedla w Rekowie powiedział, iż zadanie to będzie realizowane wspólnie z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Takie są uzgodnienia z p. Dakiniewiczem. Ponadto trzeba będzie zabezpieczyć środki w przyszłorocznym budżecie na to zadanie.

- w sprawie położenia nowego asfaltu przy wjeździe na zatokę autobusową w Udorpiu, podkreślił, iż w tej sprawie przeprowadzono rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich, który stwierdził, iż firma, która obecnie wykonuje drogę w kierunku Studzienic nie może wykonać tego zadania, z uwagi na brak zlecenia. Jednocześnie p. Dakiniewicz zapewnił, iż przy najbliższym remoncie uwzględni to zadanie.

- w sprawie udroźnienia studzienek kanalizacji deszczowej w Udorpiu powiedział, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Zarządu Spółki Wodociągi Miejskie w Bytowie, celem dokonania przeglądu technicznego i udroźnienia tych studzienek.

- w sprawie wykonania oświetlenia ciągu pieszo-jezdnego od ul. Dworzec do ulicy Stary Dworzec oznajmił, iż po dokonaniu wizji w terenie i stwierdzeniu konieczności jego wykonania, zadanie to będzie możliwe do zrealizowania jeszcze w tym roku, pod warunkiem, że będzie, chodziło o wykonanie tylko jednej lampy, z uwagi na ograniczone środków finansowe. Natomiast jeżeli to będzie większa inwestycja, to realizacja nastąpi w przyszłym roku.

Następnie burmistrz Miasta odniósł się do zapytania radnego **Edwarda Wałdocha** odnośnie wyboru technologii budowy niecki basenu. Na dzień dzisiejszy nie przekazano firmie projektowej wyboru technologii. Optujemy za technologią budowy niecki basenu ze stali nierdzewnej, która jest tańsza w eksploatacji. Takie mamy informacje od producentów. Poza tym cały czas zbieramy informacje w tej sprawie i nie podjęto żadnej ostatecznej decyzji.

Radny Edward Wałdoch podkreślił, że na Komisji Potrzeb Społecznych rozmawiano na temat budowy basenu i sugerowano, aby przed zleceniem zapoznać się z technologią budowy basenów wykonanych ze stali nierdzewnej oraz z płytek, które znajdują się w Bukowinie Tatrzańskiej.

Uważa, że o opinię na temat technologii budowy basenów należałoby zwrócić się do ww. władz samorządowych.

W odpowiedzi burmistrz Miasta zapewnił, iż postara się zasięgnąć informacji w tej sprawie.

Radny Kazimierz Kerlin - w pełni podzielamy pana wątpliwości. My również takie wątpliwości mamy i cieszymy się, że pan do tego tak podchodzi, z resztą tak rozmawialiśmy na spotkaniu wyjazdowym. Taki był cel naszej wizyty, poznanie w praktyce jak funkcjonują te baseny, jakie są koszty eksploatacji i utrzymania tej inwestycji. Tak jak burmistrz obiecał, że decyzję podejmie dopiero, kiedy będzie miał 100% pewność, że ta technologia jest dobra i tańsza. Natomiast wczoraj na Komisji Potrzeb Społecznych otrzymaliśmy informację od kierownika Szymańskiego, że taka decyzja już została podjęta i dlatego te wątpliwości zgłaszamy. Pan kierownik podał nam, że koszty budowy niecki z blachy nierdzewnej będą droższe o 600 tys. zł. Pytaliśmy kierownika, czy jest już wykonana ekspertyza ekonomiczna, bo to 600 tys. zł i może się okazać, że w eksploatacji 15-letniej będzie to korzystniejsze dla miasta. Dlatego pytamy o te ekspertyzy. Takie gdybanie, że blacha będzie tańsza nas nie satysfakcjonuje, potrzebujemy dokładnej ekspertyzy w tej sprawie, z uwagi na to, gdyż będzie to potężna inwestycja – powiedział radny.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza **Pan Adam Leik**:

- w sprawie ustawienia dodatkowych pojemników do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec oraz wymianę jednego z pojemników, który jest zniszczony powiedział, iż w najbliższych miesiącach, grudzień, styczeń zostanie sporządzony dokładny wykaz miejsc na terenie miasta, gdzie należy usytuować dodatkowe pojemniki do segregacji śmieci. W ramach realizowanego programu Zakład Zagospodarowania Odpadów w Sierźnie otrzymał wsparcie finansowe na zakup 160 kpl. pojemników, które zostaną rozdysponowane na poszczególne gminy wchodzące w skład Spółki. Również zostanie wymieniany pojemnik do segregacji śmieci na Osiedlu Stary Dworzec.

- w sprawie ustawienia drogowskazów na skrzyżowaniu dróg w Płotowie, z oznaczeniem kierunków: Góra Siemierzycka, Bytów 10 km, Rekowo 1 200 m podkreślił, że wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, celem rozpatrzenia.

w sprawie listy gości zaproszonych na mecz piłki nożnej pomiędzy Drutex Bytovią a Wisłą Kraków powiedział, iż nie było to celowe działanie, tylko

zwykle przeoczenie, za które bardzo przeprasza i na pewno w przyszłości sytuacja taka się nie powtórzy.

Na interpelację radnej Danuty Michnowicz w sprawie podwyżki cen wody i odprowadzania ścieków odpowiedzi udzieliła radca prawny Pani Danuta Gawarecka:

Nie wiem w jakiej gazecie ukazał się zapis, że uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta, ale ten zapis, jeżeli się w takim brzmieniu ukazał, jest prawidłowy. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej został poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf, który w wyniku głosowania (8-za, p-9, w-0) nie został przyjęty. Takie sformułowanie „że uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta” jest prawidłowe, co jest zgodne z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Projekt uchwały w głosowaniu nie uzyskał aprobaty radnych, czyli uchwała nie została przyjęta. Nie obowiązuje takie rozwiązanie, w naszym prawie, które by rozstrzygało, że jeżeli uchwała o zatwierdzeniu taryf nie została podjęta, nie uzyskała większości głosów, to oznacza, że została podjęta uchwała o nie zatwierdzeniu taryf. Po prostu nie ma takiej uchwały. Jeżeli projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia taryf w głosowaniu nie uzyskał aprobaty radnych, to taka uchwała nie została podjęta. Podobną sytuację mieliśmy na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, gdzie Rada w głosowaniu nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, czyli uchwała nie została podjęta. W związku z tym, że uchwała nie została podjęta, to także ze względu na jej nieistnienie nie mogła być przekazana do Wydziału Nadzoru i Kontroli w Słupsku oraz do Wojewody, celem zbadania co do zgodności z prawem. Taka sytuacja na ostatniej sesji powstała. Decydującą rolę odgrywa przedsiębiorca, ten który wskazuje taryfy, bo to jest związane z jego prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast Rada może dyskutować nad ustaleniem wysokości taryf i wskazywać ograniczenia kosztów. Rola Rady ogranicza się do art. 24 ust. 5 ustawy, który radna Michnowicz przytoczyła, to jest, albo podjęcie uchwały o zatwierdzeniu taryf, bądź też drugiego rodzaju uchwały, która może być w tej sprawie podjęta, to uchwała o odmowie zatwierdzenia taryf, ale tylko w przypadku jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Sytuacja, która nastąpiła w tym przypadku, to jest sytuacja o której mówi art. 24 ust. 4 ustawy. Jeżeli Rada nie podejmie żadnej z tych uchwał, czyli o zatwierdzeniu taryf oraz o odmowie zatwierdzenia taryf sporządzonych niezgodnie z przepisami, to zastosowanie znajduje art. 24 ust. 4 ustawy. Burmistrz sprawdził wniosek w określonym terminie i przekazał radnym propozycję przedsiębiorstwa. W obecnej sytuacji, Rada nie dała akceptacji dla ww. taryf, co powinno oznaczać, że te taryfy nie wejdą w życie, ale w przypadku taryf taki mechanizm nie obowiązuje.

Radna Danuta Michnowicz odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego powiedziała – rozumiem, że Rada nie głosując za przyjęciem proponowanych stawek za wodę i ścieki opowiedziała się przeciw tym stawkom, a więc Rada podjęła uchwałę odrzucającą projekt uchwały.

W odpowiedzi radca prawny stwierdziła, że Rada nie przyjęła żadnej uchwały.

Radna Michnowicz - Rada podjęła uchwałę odrzucającą stawki.

Radca Prawny po raz kolejny stwierdziła, że Rada nie przyjęła taryf, czyli nie podjęła uchwały.

Radna Michnowicz – chciałabym się odnieść do sytuacji takiej, która miała miejsce w 2006 roku, kiedy projekt uchwały przeleżał w biurku kilka miesięcy cedując to na nową Radę, aby podjęła decyzję w tej sprawie. Nowa Rada nie podjęła decyzji, ponieważ z mocy ustawy o zaopatrzeniu ludności w wodę było już po czasie, a więc automatycznie podwyżka cen wody i ścieków weszła w życie. Obecnie mamy inną sytuację - Rada odrzuciła uchwałę.

W dalszej części dyskusji wywiązała się polemika pomiędzy radną, a niektórymi członkami Rady, którzy jednoznacznie stwierdzili, że Rada nie podjęła żadnej uchwały.

Z tym stwierdzeniem nie zgodziła się **radna Michnowicz**. Rada odrzuciła projekt uchwały, odrzucając nowe taryfy.

Radny Edward Wałdoch – reasumując, jeżeli Rada zagłosuje za podwyżkami, to „Kowalski” ma prawo powiedzieć, że Rada podniosła mu cenę wody. Natomiast, jeżeli Rada nie zagłosuje za przyjęciem stawek, to nie radny jest winny podniesienia stawek za wodę i ścieki, tylko burmistrz. Wg mnie ta uchwała nie ma sensu.

Radna Michnowicz – chciałabym dopowiedzieć, nie wiem, kto bazuje na nieświadomości radnych. W ustawie jest wyraźnie napisane, że rada zatwierdza stawki. Jeżeli rada nie zatwierdziła w tej chwili stawek, to na poprzedniej sesji powinno paść pytanie, ze strony burmistrza, czy ze strony pana Mataska, dlaczego Rada podjęła uchwałę przeciw taryfom. Radni powinni mieć informację, że mają prawo wnieść swój projekt uchwały, bo tak jest napisane w ustawie. Według mnie organem nadzorczym jest burmistrz miasta. Chciałabym również wiedzieć, czy organ nadzoru stwierdził nieważność tej uchwały, którą podjęła Rada.

W odpowiedzi **przewodniczący Rady** po raz kolejny stwierdził, iż Rada Miejska nie podjęła żadnej uchwały. Takie samo stanowisko wyraziła radca prawny **Pani Danuta Gawarecka**. Rada Miejska w głosowaniu 8:9 nie podjęła uchwały, opowiedziała się przeciw.

Radna Michnowicz – to dlaczego Rada wnosi takie uchwały, których Rada nie może podjąć. Moim zdaniem Rada podjęła decyzję o odrzuceniu tej uchwały. Organ nadzoru powinien stwierdzić nieważność podjęcia tej uchwały. Jeżeli organ nadzoru stwierdziłby nieważność tej uchwały, wówczas zapada tzw. nadzorcze rozstrzygnięcie, które dostarczone jest p. Mataskowi. Od chwili otrzymania rozstrzygnięcia nadzorczego p. Matasek ma 90 dni na wprowadzenie stawek takich jakie proponował.

Pan Adam Leik - reasumując całą dyskusję, należy stwierdzić, że takie są fakty, na co my nie mamy wpływu. Takie są przepisy ustawowe, które są niedoprecyzowane i faktycznie kompetencje rady są bardzo ograniczone, tylko w tych dwóch zakresach o których radca prawny wspomniała. Aby rozwiązać cały ten spór należałoby zwrócić się do władz rządowych. Poza tym radca prawny szczegółowo omówiła te wątpliwości i w tej chwili należałoby całą tę dyskusję zakończyć i przejść do następnego tematu.

Radna Danuta Michnowicz – w związku z tym kieruję wniosek do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy o wystąpienie w imieniu Rady do biura legislacyjnego Rządu RP o wykreślenie z ustawy zapisu mówiącego o tym, że Rada podejmuje uchwałę zatwierdzającą taryfy. W jakim świetle staje Rada. Pomimo głosowania przeciw i tak podwyżka wody nastąpi. Mieszkańcy są tym zbulwersowani, mówią, co wy możecie – wy nic nie możecie i tak podwyżka wody będzie. Mieszkańcy po prostu się z nas śmieją – powiedziała **radna Michnowicz**.

W toku dalszego posiedzenia skarbnik Miasta udzielił informacji odnośnie zarządzenia burmistrza w sprawie umorzenia IV raty zaległości za użytkowanie wieczyste gruntów wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania sądowego. Otóż, zgodnie z zarządzeniem burmistrza umorzono 10 osobom zaległości w kwocie 2 618 zł + odsetki 543 zł oraz rozłożono na raty kwotę 44 800 zł + odsetki w kwocie 137 zł, które dot. 14 osób.

Za zgodność z oryginałem.