

Protokół Nr XXV/2008

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie

z dnia 08 sierpnia 2008 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad Przewodniczący stwierdził obecność 17 radnych, tj. 4 nieobecnych: Barbara Kosmowska, Stanisław Marmołowski, Janusz Miąskowski, Janusz Wiczkowski. Lista obecności w załączeniu do protokołu, która stanowi **załącznik nr 1**.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.

Lista osób zaproszonych, stanowi **załącznik nr 2 do niniejszego protokołu**.

Przewodniczył w obradach **Pan Mieczysław Bachórz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad otwierając XXV sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Bytowie stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie Przewodniczący przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, jednostek podległych gminy Bytów, sołtysów, zarządów osiedlowych, prasy, radia oraz mieszkańców przysłuchujących się obradom sesji.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący obrad Pan Mieczysław Bachórz poinformował, iż porządek obrad został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie i zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - uznania za bezzasadne wezwanie do uchylenia uchwały Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa (*druk nr 195*),
 - wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa (*druk nr 196*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XIX/162//2004 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bytów w obrębie Dąbie (*druk nr 197*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr VII/55/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia

28 marca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*druk nr 198*).

6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie przedstawił wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie zmiany do punktu 5 porządku obrad „Podjęcie uchwał w sprawie”, polegający na wprowadzeniu dwóch projektów uchwał w brzmieniu:

- uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów.
- uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

Wniosek w załączeniu do protokołu, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Poinformował także, iż ww. projekty uchwał zostały radnym dostarczone przed sesją Rady Miejskiej w Bytowie.

W związku z powyższym zarządził pół godzinną przerwę w obradach sesji, celem zwołania merytorycznej Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy odnośnie zajęcia stanowiska na temat ww. projektów uchwał oraz zapoznania się przez pozostałych radnych z projektami uchwał.

Jednocześnie poinformował, iż dalsza część ustalenia porządku obrad odbędzie się po przerwie.

/Na posiedzenie sesji przybyła radna Barbara Kosmowska/

Po przerwie głos zabrał **radny Rafał Gierszewski** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy, który przedstawił stanowisko Komisji odnośnie ww. projektów uchwał.

Poinformował, iż Komisja jednogłośnie przyjęła projekty uchwał dotyczące: uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów oraz uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

Radna Danuta Michnowicz zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad ww. projektów uchwał w punkcie 5 „Podjęcie uchwał w sprawie” jako dwóch pierwszych.

Wnosi również o zapoznanie radnych z treścią stanowiska Wojewody Pomorskiego odnośnie uchwał dotyczących uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” oraz „Przy Lesie” i przeprowadzenie rzetelnej dyskusji nad skierowanymi do Rady dokumentami. Uzasadnia to tym, iż po raz pierwszy o ile jej wiadomo w historii pracy Rady ma miejsce fakt uchylenia uchwał przez Wojewodę. Być może kolejne cztery uchwały

dotyczące dzisiejszego porządku obrad nie będą konieczne do ich podjęcia, jeżeli wyjaśnimy sobie uczciwie, rzetelnie stanowiska Wojewody w sprawie tych dwóch uchwał. Innych głosów w sprawie porządku obrad nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5 „Podjęcie uchwał” jako pierwszych dwóch projektów uchwał w sprawie:

- uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów oraz
- uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska wniosek przyjęła.

Jeżeli chodzi o drugi wniosek **radnej Danuty Michnowicz**, Przewodniczący obrad poinformował, iż stanowisko Wojewody będzie przedstawione przy omawianiu projektów uchwał.

Wobec powyższego porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie i zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów (*druk nr 199*),
 - uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie (*druk nr 200*),
 - uznania za bezzasadne wezwanie do uchylenia uchwały Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa (*druk nr 195*),
 - wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa (*druk nr 196*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XIX/162//2004 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bytów w obrębie Dąbie (*druk nr 197*),
 - odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr VII/55/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*druk nr 198*).
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Głosowanie: (18-za, p-0, w-0).

W punkcie tym Przewodniczący obrad poinformował Radę, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło do biura Rady Miejskiej pismo od Pana Henryka Ulinowicza dotyczące wielu zagadnień funkcjonowania Rady oraz spraw związanych z statutem Gminy Bytów. Poinformował również, iż jest to obszerne pismo, z którym radni powinni się wcześniej zapoznać, aby mogli nad nim dyskutować.

Treść pisma w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 5**.

Pan Henryk Ulinowicz jako osoba spoza Rady poprosił Przewodniczącego obrad, aby odczytał treść ww. pisma na dzisiejszej sesji.

W odpowiedzi Przewodniczący obrad powiedział, iż nie udzielił Panu Ulinowiczowi głosu.

Wobec powyższego Pan Ulinowicz poprosił o zaprotokołowanie, że Przewodniczący obrad odmawia odczytania tego pisma w tej chwili i w dniu dzisiejszym.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad Pan Mieczysław Bachórz poinformował, iż zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Poinformował również, iż radni nie wnieśli wcześniej żadnych uwag do protokołu.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakiegś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym, Przewodniczący obrad poddał protokół z ostatniej sesji pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (16-za, p-0, w-2) Rada Miejska protokół z ostatniej sesji przyjęła.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podnieśli następujące zagadnienia:

Radna Danuta Michnowicz – zwróciła się z następującymi zapytaniami do Burmistrza Miasta, w związku z informacjami zawartymi w sprawozdaniu w okresie międzysesyjnym. Na niektóre zapytania prosi o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

1/ Prosi o podanie szczegółów **w formie ustnej** dot. powołania komisji do spraw przeprowadzenia rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność gminy Bytów, tj. składu komisji i jej kompetencji.

2/ Prosi Kierownika Wydziału Mienia Komunalnego o podanie informacji - ile w obecnej kadencji za okres działania naszej Rady (15 miesięcy) zbyto z mienia komunalnego metrów kwadratowych nieruchomości oraz jaką ogólną kwotę pozyskano ze sprzedaży.

Stawia to pytanie dlatego, bo jest zaniepokojona brakiem racjonalnego gospodarowania zasobami majątkowymi gminy. Nie urzędników Wydziału Mienia Komunalnego, czy Pana Burmistrza. Wprawdzie ustawa o gospodarce nieruchomościami czyni burmistrza dysponentem mienia komunalnego, ale jest jakaś granica odpowiedzialności przewidywana prawem za nadużywanie tych kompetencji. Gwałtowne, bezplanowe wyzbywanie się przez gminę majątku, w celu natychmiastowego doraźnego pozyskania środków finansowych jest delikatnie mówiąc nierozsądne. Jeżeli już wszystko wyprzedamy co jest do wyprzedazy, to co zostawimy tym, którzy przyjdą po nas, z czego będą pozyskiwali środki finansowe – zapytała radna.

3/ Prosi o wyjaśnienie odnośnie przetargu ustnego nieograniczonego na zbycie nieruchomości położonych w Bytowie przy ul. Lęborskiej, który odbędzie się w dniu 16.09.2008 r. Co o tych nieruchomościach mówi studium. Czy te nieruchomości są przeznaczone pod zabudowę. Zwraca uwagę, że aktualnie do tych nieruchomości nie ma planu. Przyglądając się informacji o przetargach na zbycie nieruchomości nie zauważyła wymogów określonych w tekście jednolitej ustawy o gospodarce nieruchomościami w art. 35 ust.2 pkt 5, który mówi, że w informacjach na przetarg powinna się znaleźć taka rubryka jak termin zagospodarowania nieruchomości. W tych informacjach takiego terminu nie zauważyła.

4/ Prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie w sprawie zarządzenia dotyczącego przyznania dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla dyrektorów oświatowych jednostek organizacyjnych w gminie Bytów.

5/ Prosi o udzielenie odpowiedzi ustnej - ile aktualnie pracowników zatrudnionych jest w Wydziale ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych w Urzędzie Miejskim, czy dokonano naboru na stanowisko podinspektora ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych.

Żadnych innych interpelacji nie zgłoszono. Wobec powyższego przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w gminie Bytów.

Pan Leszek Waszkiewicz Zastępca Burmistrza poinformował, że w dniu 06.08.2008 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Bytowie pismo podpisane przez Pana Marka Szykuta Kierownika Oddziału Zamiejscowego Wydziału Nadzoru i Kontroli, który działa z upoważnienia Wojewody Pomorskiego.

Następnie odczytał treść pisma Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku Nr NK.VI/MP/0911/105/08 z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie opinii odnośnie uchwały

Nr XXII/157/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28.05.2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w Gminie Bytów.

Pismo w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 6**.

W dalszej części omówił projekt uchwały. Stwierdził, że Pan Wojewoda nie uchylił uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w gminie Bytów lecz stwierdził uwagi. Na uchylenie uchwały Wojewoda miał miesiąc czasu, ale w ciągu ustawowego terminu czyli 1 miesiąca nie wydał swojej opinii. Wobec czego uchwała jest ciągle uchwałą ważną. Jednak w piśmie Pan Wojewoda pisze, jeżeli Rada nie uchyli tej uchwały to skieruje ją dopiero do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który jeżeli podzieli zdanie Pana Wojewody to dopiero uchyli tą uchwałę. Burmistrz analizując zapisy dotyczące treści pisma Wojewody nie podziela wszystkich zawartych zastrzeżeń. Nie mniej jednak zgadza się z zapisami określonymi w punkcie 3 i 4 i dlatego wystąpił do Rady o uchylenie tej uchwały.

Następnie **Przewodniczący obrad** poinformował, iż stanowisko merytorycznej Komisji zostało wcześniej przedstawione.

Następnie zwrócił się do radnych, czy są jakiej uwagi i pytania odnośnie ww. projektu uchwały.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała, iż w trakcie dyskusji skieruje kilka pytań do Przewodniczącego obrad oraz Burmistrza Miasta odnośnie ww. projektu uchwały. Uważa, że radni powinni przystąpić do dyskusji nad wnioskami Wojewody dotyczącymi uchylenia dwóch uchwał, ponieważ tak skonstruowane są dzisiejsze projekty uchwał. Nie zgadza się z stwierdzeniem Zastępcy Burmistrza Miasta, że Wojewoda nie uchylił uchwał. Wojewoda wyraźnie wnosi o ich uchylenie.

Następnie poprosiła **Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej** o dostarczenie do wglądu, celem zapoznania się z jego treścią, pisma z dnia 18.07.2008 r. podając Pani Krystynie Krzemianowskiej sygnaturę numeru pisma.

W odpowiedzi **Zastępcy Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż obecnie w Wydziale Gospodarki Przestrzennej nie ma takiego pisma, ponieważ zostało ono wraz z całą dokumentacją planistyczną skierowane do Wojewody.

W dalszej części **radna Danuta Michnowicz** wyraziła zdziwienie – jakim cudem pismo z dnia 18.07.2008 r. znalazło się u Wojewody, skoro dokumenty przesłano 3.06.2008 r.

W odpowiedzi **Zastępcy Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż w piśmie Pana Wojewody jest wiele różnego rodzaju błędów np. w pierwszym punkcie zamiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny podaje znak SE.ZNS-80/490/14/07 Państwowego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jak również mylnie podano datę pisma o które radna prosi, zamiast 18.07.2008 r. winno być 18.07.2007 r.

Następnie **radna Danuta Michnowicz** skierowała pytanie do Przewodniczącego obrad - zgodnie z jej wiedzą za obieg dokumentów Rady Miejskiej odpowiada Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. W związku z powyższym chciałaby poznać obieg

dokumentów związanych z przesłaniem uchwał Rady Miejskiej z dnia 28.05.2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” oraz „Przy Lesie” do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Oddziału Zamiejscowego w Słupsku.

Pytanie – kiedy zostały wysłane uchwały do Wydziału Zamiejscowego w Słupsku. Jednocześnie zapytała, czy uchwała jako całościowy dokument składa się z druku uchwały, uzasadnienia, jak również planu miejscowego, który winien być podłączony do tej uchwały.

Następnie skierowała drugie pytanie, dlaczego Pan Zastępca Burmistrz Pan Leszek Waszkiewicz stwierdza, że nie są prawomocne wezwania Wojewody do uchylenia uchwał bo nie zostały sporządzone w wyznaczonym ustawowo czasie.

Odpowiedzi na ww. zapytania udzielił Przewodniczący obrad **Pan Mieczysław Bachórz**. Powiedział, że wezwanie do uchylenia uchwały nie jest uchyceniem tej uchwały. Wojewoda ma bowiem możliwość, albo przyjęcia uchwały, albo uchylenia, albo tak jak w naszym przypadku wezwania do uchylenia. My to wezwanie szanujemy i chcemy uchylić te uchwały. Taka jest opinia Komisji i jak sądzi całej Rady.

Czy uchwała składa się z druku, uzasadnienia i planu miejscowego - uchwała jeśli czytamy jej treść składa się z tekstu uchwały, z uzasadnienia i załączników w postaci planu miejscowego.

Kiedy uchwały z dnia 28.05.2008 r. zostały przesłane do Wojewody – 2.06.2008 r. Wojewoda otrzymał 17.06.2008 r.

Uzupełnienia odpowiedzi dokonał **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz**. Uchwały dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego są szczególnymi uchwałami i oprócz tego, że uchwała tak jak każda inna została wysłana do Wojewody, to zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym cyt. „art. 20 ust 1 – plan miejscowy uchwała rada gminy, ust. 2 mówi, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę, w której mowa w ust 1 wraz z załącznikami oraz dokumentacją planistyczną w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi”. Czyli jednym torem poszła uchwała tak jak każda inna do Wojewody w tych terminach o których mówił Przewodniczący obrad, ale też uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją planistyczną została dostarczona Oddziałowi Zamiejscowemu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Słupsku w dniu 13.06.2008 r.

Radna Danuta Michnowicz zapytała Zastępcę Burmistrza, jaki jest ustawowy okres doręczenia uchwały wraz z załącznikami do Wojewody.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza** stwierdził, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określa tego.

W związku z powyższym zapytała, czy bierze się pod uwagę uchwałę o zagospodarowaniu przestrzennym, czy bierze się pod uwagę przesyłanie dokumentacji sprawy, termin ustawowy.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza** stwierdził, iż dokładnie zacytował artykuł ustawy. I nie ma nic więcej w tej sprawie do dodania.

W dalszej części dyskusji **radna Danuta Michnowicz** poinformowała, iż ma w posiadaniu zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wydziału Nadzoru i Kontroli w Słupsku, że Słupsk istotnie otrzymał uchwały 3.06.2008 r.

Przerywając radnej wypowiedź Przewodniczący obrad dokonał sprostowania, iż faktycznie uchwały wpłynęły do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wydziału Kontroli i Nadzoru w Słupsku w dniu 3.06.2008 r. a wcześniejsza podana data wpływu dotyczyła innego pisma.

Kontynuując dalszą część wypowiedzi radna stwierdziła, że wpłynęła do Wojewody „pusta - goła” uchwała bez załączników. Ponieważ interesowała się osobiście tymi uchwałami w dniu 18.06.br. złożyła pismo do Wojewody Pomorskiego w Gdańsku Oddział Zamiejskowy w Słupsku, w którym zwróciła się z prośbą o niezwłoczne poinformowanie jej, w którym dniu doręczono zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym następujące uchwały z dnia 28.05.2008 r. w sprawie uchwalenia m.p.z.p. „Przy Lesie” i z dnia 28.05.2008 r. w sprawie uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki” wraz z pełną dokumentacją planistyczną cytując dalszą treść ww. pisma „Należy wskazać, że ww. uchwały w świetle mojej wiedzy zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa. Z uwagi na uprawnienia wojewody pomorskiego wynikające z art. 91, 92 ustawy o samorządzie gminnym dotyczące wyeliminowania wadliwych uchwał z obiegu prawnego oraz ustawowy 30 dniowy termin w którym należy to zrobić chciałabym moje zastrzeżenia i uwagi przedstawić osobiście ...”.

Poinformowała również, iż uzyskała w Zamiejskowym Oddziale w Słupsku kserokopie dwóch pism z adnotacją, że dostarczono osobiście pełną dokumentację i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w dniu 13.06.br. – zapytała, co się działo wówczas w Urzędzie z tymi dwoma planami od momentu podjęcia ich przez Radę do ich przekazania Wojewodzie. Na podstawie posiadanych dokumentów stwierdziła, że uchwalone plany miejscowe przez Radę zostały dostarczone Wojewodzie znacznie później licząc (od 3.06. do 13.06.) tj. 10 dni.

Zapytała **Przewodniczącego obrad** – dlaczego tak się dzieje, że jest manipulowanie dokumentami i obiegiem dokumentów poza Radą. Powiedziała cyt. „Rada podejmuje uchwałę na odpowiednim dokumencie, mieliśmy projekt, zatwierdziliśmy go jako plan obowiązujący do realizacji, tenże plan po uchwaleniu siedzi jeszcze w Urzędzie 10 dni i nie wiadomo co się z nim dzieje. Czy powtarza się sytuacja tak jak ze studium, że „gąbeczką” się pewne rzeczy wycierało i poprawiało po zatwierdzeniu przez Radę. W takim razie po co jest nasze przyjmowanie uchwał, po co ta cała farsa. Jeżeli my mamy siebie ośmieszać, przyjmować uchwały nie mając na ten temat pojęcia nawet nie słuchając tego co przez godzinę i 10 minut na tych sesjach majowych usiłowałam przedstawić wszystkie argumenty Radzie. Nie wiem jaki jest sens wykonania Rady w ogóle, może stworzyć spółkę z o.o. Zarządu Miasta czy 3 burmistrzów”.

W odpowiedzi **Przewodniczący obrad** stwierdził, iż nie umie odpowiedzieć na domysły radnej Michnowicz, natomiast martwi go jedno, że wystąpienia radnej aczkolwiek poparte wieloma merytorycznymi przemyśleniami nie wnoszą nic do dyskusji nad projektem uchwały o którym rozmawiamy.

Następnie Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** odniósł się do pytania radnej – co się działo z dokumentacją od momentu uchwalenia przez Radę uchwał do ich przekazania

Wojewodzie. Przewodniczący Rady zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przesłał podjętą uchwałę do Wojewody, która została złożona tam w dniu 3.06.br. Zacytował po raz kolejny art. 20 ust 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „wójt, burmistrz oraz prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę o której mowa w ust. 1 wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi”. A więc do tego czasu trwała procedura kompletowania dokumentacji planistycznej, czyli do dnia 13.06.br Burmistrz składał pełną dokumentację planistyczną polegającą na przygotowaniu teczki spraw. To jest segregator różnych pism. Tyle czasu zajęło urzędnikom przygotowanie spraw, celem przekazania niezbędnych materiałów Wojewodzie. Uważa, iż radna nigdy nie widziała ile to jest dokumentów i nie bardzo wie o czym mówi, nie wszystko doczytała i stąd są jej te wątpliwości. Na ile możemy starać się pewne sprawy na każdej sesji wyjaśnić. Jeżeli ktoś pracuje dłużej to sprawy są dla niego oczywiste, natomiast jeżeli ktoś przychodzi jakby z zewnątrz, kto ma jakieś tam ogólne pojęcie o sprawie, to po prostu nie jest w stanie szybko tego pojąć i to chyba jest taki właśnie przypadek.

Odnosnie ww. stwierdzenia głos zabrała **radna Danuta Michnowicz** zwracając się do Zastępcy Burmistrza cyt. „być może Pan poprosi o moją opinię o stanie mojego zdrowia psychicznego czy umysłowego, bo jest teraz taka moda, ale proszę mi tu naprawdę nie insynuować, że jestem z zewnątrz i nie mam pojęcia. Bo tak jak ja pracuję nad każdym dokumentem sesyjnym, to życzyłabym sobie, żeby moi koledzy i koleżanki radni tak pracowali”.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – odpowiedział cyt. „to proszę nie insynuować, że ktoś bokami fałszuje dokumenty – bo taka padła też odpowiedź”.

W dalszej części posiedzenia Rady wywiązała się polemika pomiędzy Zastępcą Burmistrza a radną Danutą Michnowicz.

Radna Danuta Michnowicz – cyt. „ja naprawdę chciałabym jeszcze raz skończyć, to co mam do powiedzenia. To nie są gadki byle jakie, ani polemika. Panie Przewodniczący – Ja prosiłam Pana o odpowiedzi. Pan mi udzielił odpowiedzi - Tak. Ja bym chciała, żeby Pan raz pogadał sobie tak uczciwie, na tematy zasadnicze. Przepraszam bardzo, ale w tej chwili ja jestem naprawdę zdenerwowana i proszę wybaczyć może to moje takie zacietrzewienie. Możecie to nazwać jak chcecie. Ale w tej chwili, ja naprawdę mam powody do tego, żeby tak się zachowywać. Bo jeżeli mnie się stawia w sytuacji, że ja nie znam się, że ja nie wiem, że ja z doskoku, z dobiegu coś mówię, sprawy, które są przemyślane oparte o fakty rzeczowe o dokumenty”.

Następnie zwróciła się do **Przewodniczącego obrad**, aby udzielił jej odpowiedzi na pytanie – dlaczego nie został 3.06.br. przesłany plan jako załącznik do uchwały - tylko sama uchwała. Dokumentację planistyczną mógł zawieźć sam Burmistrz albo ktoś z urzędników. Jeżeli chodzi o dokument właściwy uchwała razem z załącznikami powinna się znaleźć w myśl ustawy o samorządzie 3.06.br. do 7 dni. I o to nam chodzi – powiedziała radna.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – po raz kolejny stwierdził, iż uchwała wraz z załącznikami została dostarczona Wojewodzie w terminie 7 dni bez dokumentacji planistycznej. Natomiast w dniu 13.06.br. dostarczono drugi kpl dokumentów tj. uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją planistyczną.

W dalszej części dyskusji **radna Danuta Michnowicz** stwierdziła, że została przesłana tylko sama uchwała, a dopiero 13.06.br. był dołączony plan. Takie posiada potwierdzenia pisemne z Urzędu Wojewódzkiego.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – wyjaśnił radnej, że uchwałą Rady Miejskiej w Bytowie była treść planu. To jak wg radnej mógł plan nie dotrzeć.

Wyjaśnień dokonała **Pani Danuta Gawarecka Radca Prawny**, która przedstawiła radnym dokumentację przesłania uchwał do Wojewody tj. uchwałę wraz z potwierdzeniem wpływu. Załącznikiem do uchwały są załączniki graficzne, które są dołączone do planu. Jest to cały plan bez dokumentacji planistycznej, który jest potwierdzony przez Radę i Przewodniczącego Rady jako oryginał. Uchwała wraz z załącznikami została skierowana do Wojewody w terminie przewidzianym w art. 90 ustawy o samorządzie gminnym.

W dalszej części dyskusji **radna Danuta Michnowicz** – przedstawiła pisma przewodnie skierowane przez Wydział Gospodarki Przestrzennej do Wojewody Pomorskiego, gdzie na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skierowano uchwały w sprawie uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki” i „Przy Lesie” z dnia 28.05.2008 r. wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych, które dostarczono osobiście 13.06.br.

Odnosząc się do ww. pism skierowanych do Wojewody, **Radca Prawny** stwierdził ich zgodność. Wcześniej Przewodniczący obrad i sama radna oraz biuro Urzędu Wojewódzkiego potwierdza, że 3.06.br. wpłynęły uchwały wraz z załącznikami. Są to plany potwierdzone przez Przewodniczącego Rady. Z biura Rady nie wyszła dokumentacja planistyczna. To uczynił Burmistrz Miasta na podstawie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, czyli na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. Natomiast zgodnie z art. art. 90 Burmistrz Miasta wypełnił obowiązek przedłożenia uchwał, które zostały skierowane przez biuro Rady do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie.

W dalszej części dyskusji nad projektem uchwały Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Hapce**. Głosowanie: (7-za, p-6, w-3).

Pan Henryk Hapka podziękował Radzie za udzielenie mu głosu. Następnie skierował pytanie do Przewodniczącego obrad oraz Radcy Prawnego, czy ww. projekt uchwały nad którym dzisiaj dyskutujemy został pozytywnie zaopiniowany przez Radcę Prawnego.

W dalszej części swojej wypowiedzi podważył pracę Przewodniczącego Komisji cyt. „Jak tutaj ostatnio byłem. To zawsze przewodniczący komisji podnosi głos, nie ma żadnych zastrzeżeń. Ja osobiście nie wiem, czy ten przewodniczący jest taki biegły, czy czyta te przepisy, czy się przygotowuje na sesję. No bo nie ma żadnych zastrzeżeń, nikt nie ma żadnych zastrzeżeń, trzeba chodzić i przepisy czytać, bo jak się nie czyta” „chodzi o to, żeby przewodniczący przygotował się, skoro obraduje na zebraniu, tutaj są członkowie komisji, tutaj jak się wydaje, tylko jedna osoba, chodzi o Panią Dankę a przewodniczący Komisji, tylko nie - nie ma żadnych zastrzeżeń”.

Przewodniczący obrad upomniął Pana Henryka Hapkę, aby odniósł się do tematu.

W dalszej części swojej wypowiedzi stwierdził, jeśli Rada nie uchyli tych uchwał, to sprawa znajdzie się w sądzie. Podkreślił również, iż w sądzie znajdują się jeszcze dwie sprawy, które

są jeszcze nie zakończone, w szczególności chodzi o studium, które zostało uchwalone parę lat temu oraz sprawa planu dotyczącego ul. 1 Maja 28 („Seeger Dach”). Następnie zwrócił się do Sekretarza Miasta, aby odczytał Radzie przepisy mówiące o tym, co nastąpi, jeśli będzie stwierdzona nieważność, czy uchylonych więcej jak dwie uchwały. Powiedział, iż przepis o tym wyraźnie mówi i „wystąpimy” do właściwego organu, skoro Rada nie może więcej funkcjonować, bo to jest nie możliwe, żeby same buble uchwalała.

Do zarzutów Pana Henryka Hapki odniósł się radny **Rafał Gierszewski**. Powiedział, że, Pan Henryk Hapka nie wymienił do której Komisji ma jakieś zastrzeżenia, ale przypuszcza, że są one skierowane do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy. Uważa, że Pan Hapka nie ma prawa dokonywać podsumowania działalności pracy Komisji oraz jego osoby na sesji. Jednocześnie stwierdził, iż na każde posiedzenie komisji czy sesji jest starannie przygotowany. Wszelkie uwagi czy zastrzeżenia są przedyskutowane i wyjaśnione na posiedzeniu Komisji. Dlatego nie powiela sto razy tego tematu na sesji, aby medialnie zaistnieć. Poza tym Pan Henryk Hapka nigdy nie był na posiedzeniu Komisji i nie może mówić, czy przewodniczący był przygotowany, czy też nie, po prostu nie ma do tego prawa, aby dokonywać oceny działalności pracy Komisji czy przewodniczącego Komisji na sesji.

W toku dalszej dyskusji Rada Miejska nie udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**. Głosowanie: (6-za, p-11, w-1).

Radny Ludwik Lenc odnosząc się do ww. projektu uchwały powiedział, iż nie był zwolennikiem podjęcia uchwał dotyczących uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki” i „Przy Lesie”. Jednak po zapoznaniu się z pismem Wojewody dot. uchybień stwierdził, że źle się dzieje z naszymi uchwałami. Jeżeli Wojewoda pisze o swoich uwagach w piśmie z dnia 18.07.2007 roku a, które później nie zostały uwzględnione – to chyba jest coś nie tak. Poza tym uważa, że uchwały te powinny być uchylone, w przeciwnym razie zostaną one skierowane na drogę sądową. Jednocześnie podziela zdanie radnej Michnowicz co do pracy Urzędu.

W dalszej części swojej wypowiedzi zapytał – jaka jest procedura przesyłania dokumentów planistycznych do Wojewody. Wg niego w Urzędzie powinna pozostać kopia tych dokumentów.

W odpowiedzi **Zastępcy Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż w Urzędzie nie ma żadnych kopii. Oryginały pism zostały przesłane do Wojewody. Po sprawdzeniu ich, Wojewoda zwraca oryginały dokumentów. Nigdy w historii Urzędu nie robiono kopii, również za kadencji radnego.

Radny Kazimierz Kerlin zwrócił uwagę na tempo pracy nad tą uchwałą, nad którą bardzo szybko się pracowało cyt. „nawet nocne zmiany w projekcie uchwały pokazują, że jednak jest sporo niedoróbek”.

Jednocześnie zapytał, czy w umowie o dzieło z twórcą tego planu są uwzględnione punkty dotyczące nierzetelnego i niedokładnego przygotowania tego planu. Czy twórca poniesie jakiegokolwiek konsekwencje.

W dalszej części swego wystąpienia docenił rolę pracy urzędników, którzy wiele pracy wkładają w to co robią, ponieważ są to skomplikowane sprawy. Nie mniej jednak wszelkie uwagi leżą po stronie twórcy tego planu, który powinien ponieść jakieś konsekwencje. Jednak

zastanawia go fakt, dlaczego tak szybko nad tymi uchwałami pracowano. Błędy są wynikiem tak pośpiesznych prac - stwierdził radny Kazimierz Kerlin.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – odniósł się do wypowiedzi **radnego Kazimierza Kerlina**. Tempo prac nie było jakieś tam szybkie, czy bardzo szybkie. Po prostu powinniśmy się cieszyć, że tak sprawnie przebiegały prace nad planem, że w takim tempie planista je przygotował. Jeżeli chodzi o poprawki, to planista jest zobowiązany do ich wprowadzenia, bez żadnego dodatkowego wynagrodzenia.

Radny Kerlin jest zdania, że planista powinien ponieść jakieś konsekwencje z tytułu odrzucenia planu. Gmina traci czas, radni się spotykają, wiele osób jest w to zaangażowanych, wiarygodność jest podważona, autorytet itd. To jest cena, że ten plan jest niewłaściwie zrobiony.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – powiedział, iż w całej tej sprawie jest dużo demagogii. To nie jest pierwsza uchwała w historii samorządu gminy, w której są stwierdzone uchybienia. W każdej kadencji są takie uchwały, które być może nie dotyczyły planów ale innych uchwał np. zmian w budżecie itp. Trudno jest mówić o jakiś konsekwencjach. Powiedział też, że nie widzi, aby ten plan był tak krytycznie oceniony przez Pana Wojewodę. Są 4 punkty, z którymi w pełni się nie zgadzamy.

W dalszej części dyskusji Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady **Pani Wacławie Greinke**. Głosowanie: (15-za, p-0, w-2).

Zabierając głos **Pani Greinke** odniosła się w kwestii ogólnej oraz do projektu uchwały. Powiedziała cyt. „wpadam tutaj na tę salę wysłuchać dysputy Wysokiej Rady sporadycznie. W przypadkach naprawdę trudnych, do podjęcia przez Wysoką Radę, jak i poprzez pracowników, potem w przełożeniu na Urząd. I naprawdę dzieje się dużo zła. Może przez naturę ludzką, zaciętrzewienie, że ja mam rację. Ja się dziwię tylko oglądając tu i wysłuchując Państwa, że tylko jedna radna pracuje zgodnie z wymogami takiej społeczności jaką jest Wysoka Rada. Przeraża mnie, że nikt nie widzi problemów w mieście, bo czekają pod wprowadzenie na dysputy Wysokiej Rady tysiące spraw Pan Burmistrz mówił, że nie ma zwyczaju w Urzędzie kopiować dokumentów przesyłanych. Ja w tym Urzędzie pracowałam kilkanaście lat, i to chyba w Radzie, też 10 lat. I zawsze wysyłany na zewnątrz dokument pozostawał w kopii w Urzędzie. Nie można było inaczej, bo po drodze mogły być zdarzenia losowe, dokumentacja mogła zaginąć. Nie byłoby śladu. Jeżeli tego Pan Sekretarz w protokołach, czy zarządzeniach odnośnie pracy Rady i Urzędu nie ma, to prosimy o głębokie zastanowienie się nad tym, aby te sprawy unormalizować. To jest bardzo ważne. Można wtedy posądzać, jest podstawa ku temu, że dokumentacją się manipuluje, co poruszyła Pani Michnowicz. Jak można pozostawić na kark jednej osobie, jednej radnej, sprawę aktualizacji, porządkowania. Chaos czyni chaos. Natura jest jak bumerang. Kto się wybuduje odwraca. Wysoka Rado ..., po to my działamy, po to jest społeczność, po to jest konstytucja i praworządne państwo, ażeby sprawy załatwiać praworządnie. To jest apel naszych mieszkańców miasta. Ja tutaj reprezentuję urząd społeczny. Nie wolno przemilczać bądź na spokoju ducha podnosić rękę w sprawach w których nie ma pojęcia. Bo taki jest obraz tego”.

W dalszej części dyskusji **Przewodniczący obrad Pan Mieczysław Bachórz** udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Henryka Hapki – czy projekt został zaopiniowany przez Radcę Prawnego – potwierdzając ten fakt.

Radny Stanisław Borzyszkowski – zapytał kto dostarczył dokumentację w dniu 13.06.br. do Urzędu Wojewódzkiego.

Architekt Miejski Pan Leszek Neubauer – odpowiedział **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz**.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał projekt pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) **Rada Miejska w Bytowie uchwałę Nr XXV/186/2008** z dnia 08.08.2008 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 7**.

w sprawie: uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz poprosił Radę, aby treść pisma Wojewody Pomorskiego w sprawie opinii na temat uchwały Nr XXII/158/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28.05.2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” odczytać od punktu 5, z uwagi na to, gdyż wcześniejsze punkty od 1-4 są identyczne jak w przypadku opinii Wojewody odnośnie uchwały w sprawie uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki”.

Następnie odczytał treść pkt 5 – pisma Wojewody Pomorskiego Nr NK.VI/MP/0911/106/08 z dnia 5.08.2008 r.

Pismo w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 8**.

Poinformował, iż stanowisko Burmistrza co do pierwszych 4-ch punktów jest takie same jak w przypadku uchwały dotyczącej uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki”, natomiast jeżeli chodzi o punkt 5, Burmistrz Miasta nie podziela stanowiska Wojewody i uważa, że zapisy w planie są zgodne z zapisami w studium, albowiem studium wyraźnie wskazuje w swej treści, że to plan miejscowy ma szczegółowo określić granice ogrodów, lasów, terenów zabudowanych. Natomiast uznaje za zasadne zapisy dot. infrastruktury kanalizacyjnej i dlatego zwraca się do Rady o uchylenie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił jej Przewodniczący **Pan Rafał Gierszewski**. Poinformował, iż Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy są jeszcze jakieś inne kwestie odnośnie tej uchwały.

W dyskusji głos zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która odniosła się do treści pism Wojewody Pomorskiego przedstawionych przez Zastępcę Burmistrza Pana Leszka Waszkiewicza w sprawie opinii na temat dwóch uchwał dotyczących uchwalenia m.p.z.p. „Dąbki” i „Przy Lesie” wyrażając jednocześnie zdziwienie cyt. „Jeżeli my bagatelizujemy

takie sformułowanie, jak stwierdzenie występowania ww. uchybień, będących istotnym naruszeniem prawa, rażące naruszenie ww. przepisów ustawy. To ja czegoś tutaj nie rozumiem, może faktycznie powinnam się przebadać, może to ja jestem faktycznie człowiek, który w ogóle nie ma pojęcia o życiu. Przeżywszy 68 lat nie mam pojęcia o życiu. Bo jeżeli bagatelizujemy i uważamy, że to nic takiego się nie stało, że to nie jest istotne, że po to jest wezwanie do uchylecia. Drodzy Państwo my się nie mamy z czego tutaj ani cieszyć, ani śmiać, bo w tej chwili oceniliśmy poprzednim głosowaniem wszyscy za uchYLENIEM uchwały, oceniliśmy siebie samych, jako radnych, którzy przyjmują uchwały, które trzeba później uchylać. Ja się naprawdę dziwię i nadziwić nie mogę.”

Radny Ludwik Lenc – powiedział, iż był przekonany, że plan ten jest zgodny ze studium. Jednak z pisma Wojewody wynika, że ustalenia w m.p.z.p. nie są zgodne ze studium. Zarzucił, Zastępcy Burmistrza, że nie o wszystkich szczegółach poinformował członków Komisji oraz radnych w sprawie wprowadzenia innych rozwiązań w miejscowym planie niż wynika to ze studium. Dotyczy to wprowadzenia terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługową w miejsce gdzie w studium zlokalizowane są ogrody działkowe i rekreacyjne. Ponadto radny stwierdził, że o takich sprawach należy rzetelnie informować radnych, którzy nie znając niektórych zagadnień, polegają na informacjach przekazanych im przez urzędników.

W dalszej części dyskusji nad projektem uchwały Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady Panu **Krzysztofowi Sylce**. Głosowanie: (16-za, p-0, w-2).

Pan Krzysztof Sylka – powiedział cyt. „z początkiem czerwca tego roku kierowałem do Wojewody Pomorskiego pisma, w których prosiłem o to, aby organ nadzorczy szczególnie mocno przyjrzał się uchwałom, które Rada Miejska w Bytowie przyjęła tj. uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla „Dąbki” i dla „Przy Lesie”. Każde z tych pism to 15 stron, w których są bardzo istotne zarzuty. Ale prosiłbym o to, aby w chwili czasu szanowni radni zapoznali się z tym materiałem. Bo ten materiał pokazuje jak dalece szanowni radni nie zapoznali się z tematem a głosowali za wyjątkiem Pani radnej Danuty Michnowicz wszyscy za. Są to wszystkie zarzuty z kategorii istotnych naruszeń prawa. Ja osobiście byłem porażony. Porażony tym bardziej, że szanowni radni byli zaznajomieni jak się sprawy mają. Była burzliwa dyskusja, były pisma, były wezwania, sprostowania protokołów. Koło tego wszystkiego przechodzono obojętnie. I dzisiaj ci sami radni głosują wszyscy za przyjęciem uchwały, w której wszyscy przedtem byli za. To jest zdumiewające. Ja tego nie rozumiem. To wykracza poza moje – mój zdrowy rozsądek. O przepraszam, była to taka moja obiektywna ocena tego stanu rzeczy. Co do ... w tej chwili Pan radny Lenc i Pan Burmistrz Waszkiwicz wskazali na problem dotyczący zgodności ze studium. Tak się złożyło, że również jestem zainteresowany, gdyż, Rada Miasta Bytowa w 2004 r. podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Sierzno, której jestem właścicielem. Szanowni radni również w tym samym dniu Rada Miasta Bytowa przyjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu „Dąbki”. Jednym zainteresowanym jest Sylka Krzysztof, drugim zainteresowanym jest Ryszard Sylka. Jeden jest burmistrzem, drugi jest zwyczajnym mieszkańcem Bytowa. Obaj sprzecznie z prawem mieli płacić za sporządzenie projektów planów miejscowych. Jeden istotnie zapłacił, drugi nie zapłacił. Jeden projekt spoczywa do dnia dzisiejszego w pokoju (Sierzno), drugi został uchwalony”.

Przewodniczący obrad upomniął Pana Sylkę, aby odniósł się do projektu uchwały.

„W kwestii zgodności ze studium „Przy Lesie”. Istotnie wg mojej oceny, mogę się na tym nie znać, zapoznawałem się z tym czymś, co wisi w pokoju Wydziału Planowania Przestrzennego. Bo trudno nazwać to dokumentem, bo żadnych sygnatur oznaczeń, że jest to dokument gminny nie widziałem. Ale zakładając, że istotnie to coś jest dokumentem gminnym, to na tym obszarze, w którym „Przy Lesie” jest teren pod zalesienie i teren pod ogródki działkowe. I na tym terenie Rada Miejska stwierdziła, że na całym terenie można usługi i budownictwo mieszkaniowe. Zdumiewające, w świetle, że szczególnie dużo czasu poświęcił Pan Burmistrz na ówczesnej sesji, żeby radnych przekonać, że ta zgodność rzeczywiście występuje. Że należy odczytywać inaczej interpretować zapisy w studium. Powiem szczerze, że sam nie wiem, w którym już jestem miejscu. Bo w mojej sprawie, kiedy chodzi o projekt Sierzno. Powiem, że dotyczy to 15 ha, gdzie na jednym jest działeczka, która ma 5 ha i chodzi o 3 000 m przy ulicy. Takiej zgodności burmistrz ani komisja urbanistyczna wiedziała, że nie ma. Burmistrz przyjął stanowisko komisji urbanistycznej, że w istocie nie spełnia to zgodności ze studium. Te 3 000 m. Mimo, że programowo, ideowo miało to wielki sens. Dzisiaj słyszę w sprawie „Przy Lesie”, że należy zupełnie odczytywać inaczej. Co prawie zdumiewa mnie, że korespondencja niezliczona, właściwie mam wrażenie, że już nekająca moją osobę przez Burmistrza, Burmistrza Waszkiewicza, który odpowiada mi prosiłbym szanownych radnych, żeby się w tej sprawie zapoznała. Z resztą w tej sprawie wpłynęła skarga do Rady Miasta i pismo do Burmistrza. Mam czasami wrażenie, że Burmistrz nie wie co mówi. A jestem tego gotów dowieść. Proszę mi wybaczyć podniesiony może troszeczkę głos, bo takim dysponuję, emocje się we mnie nagnieździły, bo zmuszony zostałem w pewnym momencie do poznania tematu, który był mi zupełnie obcy. Nie twierdzę, że go znam. Nie chcę nikomu miejsca pracy zajmować. Szanowni radni. Bierzecie nasze pieniądze. Chciałbym, żebyście się zastanowili nad tą oczywistą prawdą. Tak po prostu zwyczajnie nie można. Kpi się. Kpi się szanowni radni z nas w ten sposób z nas mieszkańców. Chciałbym tutaj, może kiedy chodzi o kpiny, kiedy Pan Przewodniczący Pan Mieczysław Bachórz na poprzedniej sesji triumfalnie oznajmił, że skarga Krzysztofa Sylki w sprawie uchylenia planu miejscowego dla Śródmieścia Bytowa została przez Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucona. Panie Burmistrzu trzeba było powiedzieć, jakie są tego przyczyny i czym to skutkuje szanowni radni. Mam wrażenie, że nie do końca wiedzieli, czy się cieszyć, czy też nie. Bo nie było w tym rozpoznania przez sąd a z przyczyn proceduralnych. I dzisiaj sprawa bumerangiem wróciła i się będzie toczyć”.

Przewodniczący obrad **Pan Mieczysław Bachórz** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w sprawie ww. projektu uchwały.

Rada Miejska w Bytowie nie udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**. Głosowanie: (5-za, p-8, w-2).

Radna Danuta Michnowicz wyraziła swoje niezadowolenie z powodu nie dopuszczenia przez radnych do głosu przedstawiciela mieszkańców, który jest jednocześnie członkiem Społecznej Grupy Inicjatywnej. Zdaniem radnej jest to lekceważenie wyborców.

W dalszej części dyskusji Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady, **Panu Czesławowi Żywickiemu** (16-za, p-0, w-1), który zapytał, kto odpowiada za uchwały, które są niezgodne z prawem i czy z tego tytułu ponosi jakieś konsekwencje. Zarzucił, iż lekceważy się prawo, w szczególności chodzi o dostarczanie dokumentów

(uchwał uchwalonych przez Radę) w teczce do Wojewody, w których po drodze nanosi się zmiany.

Na dowód lekceważenia prawa przedstawił dokument podpisany przez Burmistrza, który nie jest honorowany a dotyczy zagrożenia zdrowia i życia wielu ludzi. Poprosił, aby w tym temacie zabrał głos mieszkańców miasta Bytowa.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę Panu Żywickiemu, aby nie odbiegał od tematu. Powyższy problem można zgłosić w punkcie – Wolne wnioski i zapytania.

Następnie Pan Żywicki poprosił Przewodniczącego, aby Rada wysłuchiwała mieszkańców miasta Bytowa, którzy chcą zabrać głos na sesji, których nie ma aż tak dużo. Dlaczego nie dopuszcza się ich do głosu.

Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady Pani **Wacławie Grainke** (14-za, p-1, w-2), która powiedziała cyt. „wysłuchuję się w to co mówi Wysoka Rada, Pan Przewodniczący i ta sala, niestety po to się organizujemy w konstytucyjne państwo a żebyśmy brali czynny udział we wszelkich i strategicznych decyzjach tej społeczności. I jeżeli Wysoka Rada nie rozumiejąc tego stanu (.....) dla życia wspólnot społeczności państwa gmin i samorządu odbiera głos mieszkańcowi miasta w wszech wiadomej sprawie. To coś jest nie tak. Głęboko nie tak. My jesteśmy tego świadkami. My chcemy aby nasze miasto, nasza społeczność zadziałały prawnie. Nie tak jak postępuje się w przypadku „Dąbek” i innych uchwał kwestionowanych z uwagi na źle funkcjonujący plan zagospodarowania przestrzennego. To nie może tak być, że w jednym przypadku taki plan jest tak ustanowiony a drugi raz w inny sposób. Panie Przewodniczący może jeszcze raz, z uwagi na konstytucyjne prawo, nas wyborców, udzieli zapytania, czy możemy wysłuchać Pana Ulinowicza w tej sprawie”.

Rada Miejska udzieliła głosu (11-za, p-0, w-3) osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**.

Zabierając głos odnośnie ww. projektu uchwały **Pan Ulinowicz** podniósł dwie sprawy powiedział, cyt. „radni z tego co wiem dostali ten projekt uchwały, my jako mieszkańcy jeszcze nie dostaliśmy. Nie znamy jego treści. To jest jedna rzecz. Zwracam uwagę, gdyby można było powiedzmy odczytać. Natomiast chciałbym tylko wnieść o ile to możliwe, żeby radni podjęli decyzję. Czy w tym samym projekcie nie byłoby takiej możliwości, aby Rada zobowiązała w tej samej uchwale do zajęcia stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady w świetle faktu, że musiało dojść do naruszeń prawa i one są oczywiste. W wyniku takiego a nie innego działania Burmistrza”.

Przewodniczący obrad zabierając głos w tej kwestii powiedział, iż nie ma takiej możliwości rozszerzenia projektu uchwały o ww. wnioski.

Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** – zwrócił uwagę, że uchwała w sprawie planu „Przy Lesie” składała się z 80 stron przepisów, z których Wojewoda zakwestionował 3, natomiast Burmistrz zgadza się z Wojewodą tylko w 1 sprawie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W wyniku głosowania: (16-za, p-0, w-0) **Rada Miejska w Bytowie uchwałę Nr XXV/187/2008** z dnia 08.08.2008 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 9**.

/Przewodniczący obrad zarządził 15 minutową przerwę w obradach sesji/

Po przerwie przystąpiono do omawiania kolejnego projektu uchwały

w sprawie: uznania za bezzasadne wezwanie do uchylenia uchwały Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa.

Uzasadnienie powyższego projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz**. Poinformował, że Pan Krzysztof Sylka złożył do Rady Miejskiej wezwanie o uchylenie uchwały Nr XIII/116/99 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.11.1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa, z uwagi na rażące naruszenie art.18.1. ust.2a i innych ustawy z dnia 7.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Treść wezwania stanowi **załącznik nr 10**. Burmistrz przedstawił Radzie wezwanie jako bezzasadne. Głównym argumentem jest to, że w momencie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa zmianę w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, polegającą na dodaniu w art. 18 ust. 2 pkt 2a interpretowano łącznie z obowiązkiem określonym w art. 75 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w ten sposób, że do 01 stycznia 2000 r. tzn. do utraty mocy planów obowiązujących w dacie wejścia w życie ustawy, Zarząd Miejski w procesie przygotowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego gminy nie miał obowiązku badania jego spójności z polityką przestrzenną gminy określoną w studium a Wojewoda Pomorski, który badał legalność tej uchwały nie zakwestionował jej.

Dodatkowe informacje na ww. temat udzieliła **Radca Prawny Pani Danuta Gawarecka**. Poinformowała, że treść wezwania Pana Krzysztofa Sylki została radnym dołączona do projektu uchwały. Pierwsza część tego wezwania dotyczy wcześniejszego toku postępowania. Wcześniejsza skarga Pana Krzysztofa Sylki została odrzucona ze względów formalnych. Został przez skarżącego popełniony błąd, ponieważ wezwanie do uchylenia uchwały znalazło się w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sąd uznał, że to wezwanie musi być odrębnie skierowane i nie może się znaleźć w piśmie procesowym skierowanym do sądu w innej sprawie. Dlatego też doszło do odrzucenia skargi. Wcześniej takie wezwanie było i skarga była rozpatrywana na sesji w dniu 28.05.2008 r., na której podjęto stanowisko o oddaleniu tej skargi, podając podobną argumentację jak przy tej uchwale. Zmiana ustawy w 1997 r. nastąpiła w momencie, kiedy gmina już była w trakcie procedury opracowywania planu Śródmieścia Bytowa i ta zmiana ustawy nie została uwzględniona. Studium zostało uchwalone dopiero w 2002 roku.

Następnie Przewodniczący obrad poinformował, iż nie ma konieczności odczytania na sesji wezwania Pana Krzysztofa Sylki, ponieważ radni znają jego treść, gdyż otrzymali wezwanie razem z materiałami na sesję.

Odmiennego zdania była radna Danuta Michnowicz, która zwróciła się z prośbą o odczytanie wezwania Pana Krzysztofa Sylki w całości.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radna Danuta Michnowicz – odniosła się do treści uzasadnienia niniejszego projektu uchwały, które kilkakrotnie się powtarza przy wielu skargach i wezwaniach cytując zapis treści uzasadnienia „pierwotna procedura tworzenia planów określona ustawą z dnia 07.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym uległa zmianie poprzez wprowadzenie ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych ustaw (Dz. U. Nr 111, poz. 726) zmiany polegającej na tym, że po art. 18 ust. 2 pkt 2 dodano pkt 2a w brzmieniu: „bada spójność rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną gminy określoną w studium, o którym mowa w art. 6”. Powyższa zmiana, tak jak i cała ustawa z dnia 22.08.1997 r., weszła w życie z dniem 23.12.1997 r.”. Po wnikliwym zbadaniu sprawy stwierdziła, że Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium 24.09.1997 r. a więc od 1997 r. do 2002 r. upłynęło 5 lat zanim sporządzano studium. Na temat sporządzenia studium chciałaby uzyskać więcej informacji takich jak: kto wykonywał studium oraz kiedy sporządzono umowę o przystąpieniu do sporządzenia studium. W każdym bądź razie przez 5 lat borykano się ze studium a 2 lata jeszcze było do podjęcia uchwały dot. m.p.z.p. Śródmieścia Bytowa od nowelizacji ustawy. Czy w tym czasie nie można było podjąć pewnych ustaleń – zapytała radna.

Jednocześnie skierowała pytanie do Radcy Prawnego o wyjaśnienie na podstawie czyjej interpretacji uznano, że plan Śródmieścia nie wymaga badania ze studium.

W kwestii interpretacji brzmienia artykułu 18 i spójności z art. 75 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym **Radca Prawny stwierdziła**, iż wszystkie interpretacje na ten temat pojawiły się dopiero po 2002 roku. Wcześniej w ogóle nie było na ten temat wątpliwości ani dyskusji. To sformułowanie użyte w tej odpowiedzi na wezwanie bądź też później w odpowiedzi na skargę zostało zaczerpnięte z jednych pierwszych orzeczeń. Późniejsze orzeczenia są z 2003 roku, gdzie interpretacja Naczelnego Sądu Administracyjnego jest odmienna, która wskazuje, że pomimo istnienia art. 75 powinno pozostać przeprowadzenie badania spójności i rozwiązań projektu planu przestrzennego ze studium. W momencie przystąpienia do uchwalania studium w 1997 r., czy uchwalenia samego studium prawnych wątpliwości tej sytuacji nie było. Dostępne wówczas źródła nie wskazywały, aby nie można było uchylać planów. Te wątpliwości pojawiły się w latach 2001-2002, natomiast Naczelny Sąd Administracyjny w tej kwestii wypowiedział się w latach 2003-2006 dosyć konsekwentnie. Dosyć liczne wyjaśnienia skupiały się na art. 75, że gminy nie mają obowiązku sporządzania studium. Dlatego większość gmin, z tego przepisu skorzystało i nie uchylało studium z takich, czy innych względów. I ten element nie był badany. Stan faktyczny w tej sprawie jak i w kolejnej sprawie jest identyczny. Uzasadnienie jest takie same, takie same są fakty. Pozostaje tylko kwestia oceny sądu, na ile brak naruszenia tej procedury będzie miało wpływ na plan Śródmieścia. W chwili obecnej skarga Państwa Dołhanów będzie pierwszą skargą na plan Śródmieścia, ponieważ wcześniejsza skarga Pana K. Sylki została odrzucona.

W dalszej części dyskusji Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Krzysztofowi Sylce**. Głosowanie: (12-za, p-0, w-0).

Na wstępie **Pan Krzysztof Sylka** poinformował Radę, że w dniu 18.07.br. złożył do biura Rady pismo z prośbą o odczytanie treści jego wezwania. Uważa, że sprawa jest na tyle

istotna, iż radni powinni zapoznać się z zarzutami dotyczącymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa. Następnie zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, cyt. „czy ustawa nie jest jedynie prawem, bo powołanie się na orzeczenia, szukanie precedensu, żeby w tej chwili nie stosować prawa jest dla mnie co najmniej niezrozumiałe. Czy w istocie tak musi być w Bytowie. Czy każda sprawa musi swój obieg znaleźć przed WSA i obywatel musi przez lata dochodzić swoich racji. Czy jeśli są w tej chwili wątpliwości a rozumiem, że Pani mecenas ma wątpliwości, nie należałoby np. powołać niezależnych ekspertów, którzy by zbadali przedmiotowy temat i przedyskutować możliwie nawet nie pomijając skarżących mieszkańców Bytowa i znaleźć rozwiązanie w tym przedmiocie, a nie odsyłać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sądy są ostatecznością szanowni radni. To nie może być tak, że każda sprawa znajduje swój finał w sądzie. My nie jesteśmy z kategorii wariatów, choć oszołomów nam przypisano. Mówimy o rzeczach ważnych, podnosimy racje prawne. I chcielibyśmy, żeby rozmawiano tym również językiem a jeśli są wątpliwości by rozstrzygały je niezależne może podmioty, przecież burmistrz organizuje w taki sposób. Rada również ma do dyspozycji wszelkiego rodzaju narzędzia, żeby w taki sposób te sprawy prowadzić”.

Ponownie głos w dyskusji zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która odniosła się do wypowiedzi Radcy Prawnego, która stwierdziła, że kolejna skarga dotycząca m.p.z.p. Śródmieścia Bytowa posiada takie samo uzasadnienie. W związku z powyższym zwróciła się z pytaniem do Burmistrza, czy nie należałoby w końcu zestawić dwa dokumenty m.p.z.p. Śródmieścia ze studium i zrobić porządek w tych dokumentach, albo nanieść poprawki do m.p.z.p., albo w studium, z uwagi na to, gdyż raz w kadencji rada posiada prawo dokonywania zmian w tych planach pod względem ich spójności, w szczególności nad aktualizacją zapisu studium w planach. Ma również możliwość wzięcia pod uwagę wnioski, które wpływają. Żeby nie powtórzyła się sytuacja taka jak np. w przypadku skargi Państwa Dołhanów, że zapisy dotyczące miejsc parkingowych określone w m.p.z.p. Śródmieścia nie są zgodne z zapisami w studium. I stąd jest ten cały chaos, bałagan planistyczny. Uważa, że należy to jak najszybciej uporządkować i zrobić z tym porządek. Bo jeżeli cały czas tak będzie, to będą cały czas uwagi i skargi.

W dalszej części dyskusji Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi** (7-za, p-0, w-5) który podkreślił, iż chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz cyt. „aby radni decydując się na przesłaniu tego projektu uchwały, jeżeli go zaakceptują do sądu, zastanowili się wcześniej nad jedną tylko kwestią.

Przewodniczący zwrócił uwagę Panu Ulinowiczowi, że ten projekt nie dotyczy skierowania czegokolwiek do sądu.

Wg Pana Ulinowicza skarga automatycznie idzie do sądu - może jestem w błędzie powiedział Pan Ulinowicz. Po zastanowieniu się, Pan Ulinowicz przeprosił Przewodniczącego, stwierdzając, iż faktycznie wezwanie nie idzie do sądu.

Chodzi mi o prostą rzecz, w świetle mojej wiedzy i dokumentów, które oglądałem wynika nawet, że w którymś momencie burmistrz miasta – nie pamiętam który wypowiedział się, że w Śródmieściu są liczne błędy. Między in. dotyczy to wezwania Pana Krzysztofa Sylki. Ja tylko jednej rzeczy nie rozumiem. Jak można opiniować, bo burmistrz przygotowuje projekty uchwały, mając tego typu wątpliwości, pozwalając sobie na tego typu wypowiedzi, następnie przedstawiać propozycje uchwały wraz z pozytywną swoją opinią Radzie do głosowania. Przecież, jeżeli są tak liczne wątpliwości należałoby zrobić wszystko, żeby te wątpliwości wyeliminować i podjąć działania na korzyść społeczeństwa”.

Pan Krzysztof Sylka jako osoba spoza Rady zwrócił uwagę, na jedną rzecz, która się pojawiła w trakcie dyskusji nad ww. projektem uchwały. W szczególności chodzi mu o podjęcie uchwały przez Radę, w kwestii aktualności dokumentów planistycznych, której do tej pory nie było, co jest nie zgodne z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poprosił radnych o rozważenie tej możliwości.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W głosowaniu: (9-za, p-1, w-3) **Rada Miejska w Bytowie uchwałę Nr XXV/188/2008** z dnia 08.08.2008 r. – przyjęła większością głosów. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 11**.

w sprawie: wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XIII/116/99 z dnia 26 listopada 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz. Poinformował, iż Państwo Alicja i Ryszard Dołhan skierowali do Rady Miejskiej wezwanie o uchylenie uchwały Nr XIII/116/99 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.11.1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa. Rada Miejska nie uznała tego wezwania za zasadne. W związku z przysługującym im prawem w dniu 9.07.2008 r. za pośrednictwem Rady Miejskiej w Bytowie Państwo Alicja i Ryszard Dołhan skierowali skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, wnosząc o uchylenie uchwały Nr XIII/116/99 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.11.1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa dla obszaru oznaczonego 15/1 M,UC. Treść skargi w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 12**. Poinformował również, że Burmistrz podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko w tej sprawie, nie podzielając argumentów zawartych w poprzednim wezwaniu, ani też w obecnej skardze skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez Państwo Dołhan. Jednocześnie wnosi o przyjęcie uchwały przez Radę w wersji przedstawionej w projekcie uchwały.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosów w dyskusji nie było.

W głosowaniu: (9-za, p-1,w-3) **Rada Miejska w Bytowie uchwałę Nr XXV/189/2008** – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 13**.

w sprawie: odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XIX/162//2004 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bytów w obrębie Dąbie.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz. Poinformował, iż w maju br. Pan Henryk Ulinowicz wezwał Radę Miejską do uchylenia uchwały w sprawie

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bytów w obrębie Dąbie. Rada Miejska rozpatrzyła ww. wezwanie jako bezzasadne. Pan Henryk Ulinowicz, zgodnie z przysługującym mu prawem wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, w której wzywa do wyeliminowania ww. uchwały z obiegu prawnego. Treść skargi w załączeniu, które stanowi **załącznik nr 14**. Burmistrz podtrzymuje swoje stanowisko i radnych Rady Miejskiej w Bytowie wyrażone na poprzedniej sesji. W związku z czym, zgodnie z projektem uchwały wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o oddalenie skargi.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Rada Miejska udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**.
Głosowanie: (10-za, p-0, w-3).

Pan Ulinowicz zabierając głos wskazał na dwa elementy cyt. „Pierwszym elementem jest to, że Burmistrz Miasta naruszając ustawy i rozporządzenie, a może tylko działać w ramach przepisów prawa, zmusił mnie i też inne osoby do tego, żeby wykonać swoisty obowiązek. Rozporządzenie mówi wyraźnie, bardzo szczegółowo, że tego burmistrz i pani radca nie dostrzega. A drugą rzecz, którą bym prosił też zaprotokołować, że twierdzę, że zgodnie ze statutem miasta i gminy nie istnieje studium miasta i gminy Bytów. Nie ma takiego dokumentu, zgodnie z tym statutem. Dlatego wzywam, żeby Rada nie przychyliła się do stanowiska Burmistrza. Informuję, że zgodnie z § 17 tego statutu, w którym i tak występuje cała masa, ktoś mówi, że błędów. Ja uważam, ewidentnie, rażących sprzeczności przepisów z prawem. A tak być nie może. Nie ma takiego dokumentu. Nie istnieje uchwała z dnia 12.06.2002 r. Takiego dokumentu oryginału nie ma. Punkt 4 § 17 mówi „oryginały uchwał ewidencjonuje się i przechowuje się wraz z protokołem sesji”. Ja żądam przedstawienia mi oryginału uchwały Rady Miasta Bytów z dnia 12.06.2002 r. - Nie ma takiego dokumentu”.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W głosowaniu: (8-za, p-1,w-5) **Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr XXV/190/2008 – przyjęła**. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 15**.

w sprawie: odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr VII/55/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz. Poinformował, iż w maju br. Pan Henryk Ulinowicz wezwał Radę Miejską do uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Przy Lesie”. W dniu 25.06.2008 r. Rada Miejska rozpatrzyła wniosek jako bezzasadny. Pan Ulinowicz wnosi za pośrednictwem Rady Miejskiej skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, w której wzywa do wyeliminowania ww. uchwały z obiegu prawnego. Treść skargi w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 16**. Burmistrz Miasta występuje z wnioskiem o oddalenie skargi.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem ww. projektu uchwały.

Rada Miejska przez aklamację udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**.

Zabierając głos **Pan Henryk Ulinowicz** podkreślił, iż chciałby dodać, to samo, co w przypadku poprzedniej uchwały. Jednocześnie dokonał sprostowania wypowiedzi Zastępcy Burmistrza, że nie jest to skarga na Wojewódzki Sąd Administracyjny, tylko skierowana za pośrednictwem Rady Miejskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Dla wyjaśnienia zwrócił uwagę, być może radni nie wiedzą, że w świetle ich ustaleń współautorem studium jest Pani Krystyna Krzemianowska.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W głosowaniu: (8-za, p-1,w-5) **Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr XXV/191/2008** – przyjęła większością głosów. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 17**.

Ad. pkt 6.

Przewodniczący obrad – Pan Mieczysław Bachórz stwierdził, iż wszyscy radni otrzymali w formie pisemnej **sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności pomiędzy sesjami**. Sprawozdanie w załączeniu, które stanowi **załącznik nr 18**.

Pytań do ww. sprawozdania nie było.

Ad. pkt 7.

Odpowiedź na nw. interpelacje udzielił Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz.

w sprawie: powołania komisji do spraw przeprowadzenia rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność gminy Bytów. Poinformował, iż w skład komisji przetargowej wchodzi: Leszek Waszkiewicz – Przewodniczący, Stefan Sroka, Gabriela Gostkowska, Zenon Smantek. Kompetencje komisji określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, które stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Odpowiedź w sprawie zbycia nieruchomości gruntowych za okres obecnej kadencji, z podaniem ilości metrów kwadratowych oraz uzyskanych dochodów z tego tytułu zostanie udzielona na piśmie.

w sprawie: ogłoszonego przetargu ustnego nieograniczonego na zbycie nieruchomości położonych w Bytowie przy ul. Lęborskiej (Co o tych nieruchomościach mówi studium oraz dlaczego w ogłoszeniu nie ma terminu zagospodarowania nieruchomości). Powiedział, iż studium, w części pisemnej nie odnosi się do tego terenu, natomiast w części graficznej określa ten teren jako teren do zalesień. Termin zagospodarowania nieruchomości określa się jedynie przy zbywaniu nieruchomości w formie prawa użytkowania wieczystego. Jeżeli zbywa się na własność, to terminu zagospodarowania się nie określa.

Odpowiedź w sprawie zarządzenia dotyczącego przyznania dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla dyrektorów oświatowych jednostek organizacyjnych w gminie Bytów zostanie udzielona na piśmie.

w sprawie: ilości aktualnie zatrudnionych pracowników w Wydziale ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych w Urzędzie Miejskim oraz czy dokonano naboru na stanowisko podinspektora ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych. Powiedział, iż w ostatnim ogłoszonym konkursie nie dokonano naboru na stanowisko podinspektora ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych. Aktualnie w Wydziale oprócz kierownika, zatrudnione są 2 osoby.

Radna Danuta Michnowicz odniosła się do interpelacji dotyczącej powołania komisji do spraw przeprowadzenia rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność gminy Bytów przy ul. Lęborskiej - zapytała, kto do chwili obecnej posiadał takie kompetencje, czy już była taka komisja, czy ją wznowiono, czy powołano nową.

Odpowiedź Zastępcy Burmistrza – do tego przetargu powołano nową komisję, na podstawie zarządzenia burmistrza.

Ad. pkt 8.

W punkcie tym poruszono następujące sprawy:

1. Przewodniczący obrad Pan Mieczysław Bachórz poinformował Radę, iż w dniu 24.06.br. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo Pana Henryka Ulinowicza w sprawie wezwania Rady do uchylenia przez Radę Miejską dwóch uchwał podjętych w dniu 28.05.2008 r. dotyczących m.p.z.p. „Dąbki” i „Przy Lesie” oraz wniosków dotyczących poprzedniej sesji. Treść pisma w załączeniu do protokołu, które stanowi **załącznik nr 20**.

2. Radna Barbara Kosmowska wyraziła swe ubolewanie z powodu niewłaściwego i nieeleganckiego zachowania się obywateli Bytowa, a zwłaszcza Pana Ulinowicza, którzy byli gośćmi na sesji. Domagała się przyzwoitości i grzeczności w stosunku do radnych i pracowników urzędu.

3. Pan Henryk Ulinowicz (9-za, p-0, w-4) przeprosił radną Barbarę Kosmowską, która czuła się urażona. W jego wypowiedzi nie było żadnych złych intencji w stosunku do jej osoby. Następnie poinformował, iż w dniu dzisiejszym złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek z prośbą o odczytanie jego treści na sesji oraz zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w sprawie skorygowania dwóch protokołów z sesji Rady Miejskiej tj. z dnia 28.05.2008 r. i 25.06.2008 r., które nie odpowiadają stanowi faktycznemu, jaki miał przebieg na sesjach w ww. dniach. Jednocześnie negatywnie odniósł się do udzielonej odpowiedzi przez Przewodniczącego Rady w sprawie pisma z dnia 08.07.2008 r. dotyczącego sprostowania protokołu z sesji Rady Miejskiej z dnia 25.06.br., z którego nic tak naprawdę nie wynika. Stwierdził, iż oba protokoły nie odpowiadają prawdzie i należy je skorygować. Jednocześnie podkreślił, iż na wezwanie Wojewody z dnia 06.08.br. dot. uchylenia uchwał stworzono możliwość przygotowania odpowiednich projektów uchwały, natomiast na sprostowanie protokołów z sesji przygotowano odpowiedź pisemną, która nic nie wnosi. Po raz kolejny stwierdził, iż Rada miała obowiązek odnieść się to treści sporządzonych protokołów i zająć odpowiednie stanowisko. Uwagi odnośnie ww. protokołów nadal podtrzymuje. Następnie złożył wniosek o niezwłoczne dokonanie zmian w Statucie Gminy Bytów tj. w § 13,16,19 (zgodnie z treścią pisma), z uwagi na rażące sprzeczności z przepisami prawa oraz wezwał Radę do samorozwiązania się, z uwagi na funkcjonowanie w obiegu dokumentów niezgodnych z prawem. Powiedział także, jeżeli funkcjonują w urzędzie dwa obiegi

dokumentów, to są domniemania, że jest manipulacja z dokumentami. Ponadto uważa, iż Rada Miejska powinna skierować wniosek do Komisji Rewizyjnej, w celu zbadania przyczyn uchylenia uchwał dotyczących m.p.z.p. „Dąbki” i „Przy Lesie”. Na zakończenie podkreślił, iż chodzi mu o to, żeby przestrzegano prawo, dlatego składa taki wniosek.

4. Pan Henryk Hapka (10-za, p-0,w-3) wystąpił z wnioskiem do radnych o rozważenie możliwości zgłoszenia przez grupę mieszkańców projektu uchwały w sprawach istotnych oraz umożliwienia im zabrania głosu na sesji Rady.

Przewodniczący obrad, w imieniu Burmistrza zaprosił radnych oraz wszystkich zebranych do wzięcia udziału w Prezentacji Miast Bytów-Kościerzyna-Kartuzy.

Ad. pkt 9.

Pan Mieczysław Bachórz, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie.

Obrady sesji zakończyły się o godz. 13.30.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Wiceprzewodniczący Rady
Mieczysław Bachórz