

P r o t o k ó ł N r XXVI/2020

z sesji Rady Miejskiej w B y t o w i e
z dnia 21 grudnia 2020 r.

Ad. pkt-u 1.

Obecni na sesji Rady Miejskiej w Bytowie w trybie zdalnym wg załączonej listy obecności – tj. 21 radnych.

Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.

Lista osób zaproszonych stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Otwarcia XXVI sesji Rady Miejskiej w Bytowie w trybie zdalnym o godz. 10:00 dokonał przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder.

Poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 20 ust. 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy Bytów. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw przeprowadza się obrady sesji w trybie zdalnym przy wykorzystaniu urządzeń multimedialnych.

Następnie przywitał radnych Rady Miejskiej w Bytowie oraz Burmistrza Bytowa Ryszarda Sylkę, zastępców Burmistrza Bytowa Jacka Czapiewskiego i Mateusza Oszmańca, kierowników Wydziałów Urzędu Miejskiego, przedstawicieli mediów oraz mieszkańców gminy Bytów.

Ad. pkt-u 2.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami na sesję został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie i zatwierdzenie protokołów Nr XXIV/2020 z sesji z dn. 25.11.2020 r. oraz Nr XXV/2020 z sesji z dn. 04.12.2020 r.
4. Sprawozdanie burmistrza Bytowa z działalności między sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (**druk nr 101**),
 - 2) uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Wodociągów Miejskich Bytów Sp. z o.o. na lata 2021-2024 (**druk nr 102**),

- 3) zmiany uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta **(druk nr 105)**,
 - 4) ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 **(druk nr 111)**,
 - 5) wprowadzenia zmian w budżecie gminy Bytów na 2020 r. **(druk nr 107)**,
 - 6) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Bytów na lata 2020-2027 **(druk nr 108)**,
 - 7) udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego **(druk nr 106)**,
 - 8) uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2021 r. **(druk nr 104)**,
 - 9) przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Bytów na lata 2021-2028 **(druk nr 110)**,
 - 10) uchwalenia budżetu Gminy Bytów na 2021 rok **(druk nr 109)**,
 - 11) ustalenia liczby wiceprzewodniczących dla Rady Miejskiej w Bytowie **(druk nr 112)**,
 - 12) rozpatrzenia wniosku **(druk nr 103)**.
6. Wybór wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie.
 7. Komunikaty i sprawy bieżące.
 8. Zakończenie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka zgłosił wniosek formalny o włączenie do porządku obrad projektów uchwał w punkcie 5 – Podjęcie uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Bytowie **(druk nr 114)**,
- wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bytów **(druk nr 113)**.

Innych wniosków i uwag nie było.

Przystąpiono do głosowania o włączenie powyższych projektów uchwał do porządku obrad. Przewodniczący poinformował, że oddanie głosu w powyższej sprawie będzie równoznaczne z potwierdzeniem obecności na sesji.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-1) Rada Miejska wniosek o włączenie do porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Bytowie (druk nr 114) przyjęła.

/Radny Tomasz Franciszkiewicz w trakcie głosowania nie był zalogowany/

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-0) Rada Miejska wniosek o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bytów (druk nr 113) przyjęła.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie Jan Treder na podstawie głosowania stwierdził, że na sesji obecnych jest 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do obradowania i podejmowania uchwał Rady Miejskiej w Bytowie.

/Radna Maria Mielewczyk z przyczyn technicznych nie oddała głosu, radny Tomasz Franciszkiewicz zalogował się w trakcie trwania głosowania, ale nie oddał głosu/

Ad. pkt-u 3.

Przewodniczący obrad **Jan Treder** poinformował, że zgodnie ze statutem gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokoły Nr XXIV/2020 z sesji z dn. 25.11.2020 r. oraz Nr XXV/2020 z sesji z dn. 04.12.2020 r. zostały wyłożone w biurze Rady Miejskiej (pok. nr 102).

Uwag do protokołów w ustawowym terminie nie zgłoszono. W związku z powyższym przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z sesji.

W głosowaniu imiennym w trybie zdalnym (20-za, p-0, w-1) Rada Miejska przyjęła protokół Nr XXIV/2020 z sesji z dn. 25.11.2020 r.

W głosowaniu imiennym w trybie zdalnym (20-za, p-0, w-1) Rada Miejska przyjęła protokół Nr XXV/2020 z sesji z dn. 04.12.2020 r.

Ad. pkt-u 4.

Radna Katarzyna Januszevska - Lisińska:

- poprosiła o listę podmiotów, które zostały zwolnione z czynszu za dzierżawę nieruchomości lub najem lokali użytkowanych stanowiących własność gminy Bytów w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii z powodu COVID-19

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że taka lista zostanie dla radnej przygotowana po sesji.

- Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego w sprawozdaniu burmistrza między sesjami na stronie 1 i 2 zarządzenia Burmistrza są powielane w kilku pozycjach - czy jest to błąd techniczny czy każde zarządzenie dotyczy różnych konkursów.

Odpowiedzi udzielił burmistrz Bytowa Ryszard Sylka. Powiedział, że zarządzenia dotyczą różnych zadań. W przyszłości będziemy dopisywać jakie to zadania.

- w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użyczenie dla Bytowskiego Centrum Kultury na okres 3 lat od 01.01.2021 r. do 31.12.2023 r. nieruchomości stanowiącej część działki nr 7 obręb 102 o pow. 260 m² z przeznaczeniem na cele handlowe oraz o pow. 30 m² z przeznaczeniem pod ogródek gastronomiczny. Czy zostały wprowadzone jakiegokolwiek zdania dotyczące wynajmu tych miejsc na handel aby były bardziej estetyczne, a drugie pytanie o jakim ogródku jest mowa i jaki jest koszt wynajmu tego ogródka.

Odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza Bytowa Jacek Czapiewski. Powiedział, że dotyczy to centrum miasta, rynku. Szczegółowej odpowiedzi udzieli radnej pisemnie po sesji.

- radna zapytała czy chodzi o ten ogródek kontener, który jest wystawiony. Czy tam jest przetarg na dzierżawę tych miejsc.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że nie. Chodzi o tą część wzdłuż kościoła, gdzie jest lodziarnia. Wydział Mienia Komunalnego wykonuje wykaz i jest on podany do publicznego wglądu dla wszystkich zainteresowanych. Na podstawie tego wykazu można zwracać się do Burmistrza Bytowa o wydzierżawienie takiego miejsca.

- dlaczego jeden ogródek jest rozliczany z BCK-iem a jeden z gminą.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że nie cały obszar jest oddany w użyczenie do BCK-u, część pozostaje w gestii gminy.

Radna Alicja Kiedrowska zadała pytanie:

- w sprawie udziału zastępcy burmistrza Bytowa Jacka Czapiewskiego w otwarciu ofert w ramach przetargu na wybór operatora komunikacji miejskiej. Chciałabym dowiedzieć się czy został wybrany operator, jeżeli tak to kto.

Odpowiedzi udzielił zastępca Burmistrza Jacek Czapiewski. Powiedział, że przetarg został otwarty. W ramach tego przetargu złożono 8 ofert i na dzień dzisiejszy trwają jeszcze prace związane z wyłonieniem wykonawcy.

Radny Kazimierz Olik:

- w sprawie odstąpienia od ustalenia opłaty adiacenckiej, dlaczego od niej odstąpiono.

Odpowiedzi udzielił zastępca burmistrza Jacek Czapiewski. Powiedział, że w związku z podziałem nieruchomości zostaje wszczęte postępowanie i kierowany jest wniosek o wycenę nieruchomości związanej z tym podziałem, czy następuje wzrost jej wartości. W wielu przypadkach rzeczoznawca stwierdza, że dany podział nie zwiększa wartości nieruchomości i tym samym jesteśmy zobowiązani do odstąpienia od tej opłaty.

- w sprawie uczestnictwa burmistrza Bytowa Ryszarda Sylki w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Zakładu zagospodarowania Odpadów Sierzno. Jakie zapadły ustalenia na tym Zgromadzeniu.

Odpowiedzi udzielił burmistrz Bytowa Ryszard Sylka. Powiedział, że wspólnicy dyskutowali na temat inwestycji, które są planowane w Zakładzie. Wśród tych inwestycji to przede wszystkim dostosowanie obiektu do potrzeb p.poż., zadanie szacowane jest na kwotę 900 000,00 zł. Drugi temat inwestycyjny dotyczył nowej kwatery, która będzie potrzebna w roku 2023, jest to kwota ok. 7 000 000,00 zł. Trzecia inwestycja dotyczy przygotowania do rekultywacji istniejących dwóch kwater, jest to wydatek ok. 2 000 000,00 – 3 000 000,00 zł. Ostatecznie ustalono, że wspólnicy w połowie będą partycypować w dostosowaniu obiektu do wymagań p.poż.

Radna Irena Grzywnowicz:

- w sprawie spotkania przebudowy dawnych warsztatów szkolnych przy ul. Młyńskiej pod klub seniora finansowego z programu Senio-RITA. Co zostało ustalone na tym spotkaniu.

Zastępca burmistrza Mateusz Oszmaniec odpowiedział, że z programu Senio-RITA zostanie utworzony klub seniora w Bytowie przy ul. Młyńskiej. Część pomieszczeń będzie przygotowana pod sale na prowadzenie zajęć na wzór tych prowadzonych w OPE. Chcemy jeszcze ująć w tym projekcie tzw. pomieszczenia na wydawanie żywności. Mam nadzieję, że projekt powstanie do końca stycznia i do końca wakacji uda nam się utworzyć ten ośrodek.

Burmistrz Ryszard Sylka uzupełniając swoją wypowiedź dot. Zgromadzenia Wspólników ZZO Sierzno poinformował, że Wspólnicy podjęli uchwałę o zmianie stawek za odpady przyjmowane do składowania. Uległ zmianie cennik zarówno za odpady segregowane jak i niesegregowane oraz wspólnicy podjęli uchwałę dającą możliwość ustalania cen w porozumieniu z Radą Nadzorczą na odpady, które nie są komunalnymi a są przyjmowane od przedsiębiorców i innych podmiotów.

Radny Kazimierz Olik

- czyli mamy rozumieć, że czeka nas kolejna podwyżka, jako mieszkańców gminy Bytów.

Burmistrz Ryszard Sylka odpowiedział, że mieszkańcy deklarują raz w roku o ilości wytworzonych odpadów i to też się wiąże z jednorazowym ustaleniem stawki i ta stawka obowiązuje.

Radna Maria Mielewczyk

- ze względu na chwilowy brak połączenia nie wiem czy to pytanie padło, ale chciałam się zapytać o wybór operatora komunikacji miejskiej i ustalenie kolorystyki autobusów

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że jeśli chodzi o wybór oferenta to procedura wyłonienia jest w toku. Natomiast jeśli chodzi o ustalenie kolorystyki jest powołany zarządzeniem burmistrza zespół do ustalenia kolorystyki, spotkaliśmy się już dwukrotnie, jesteśmy w fazie opracowań. Myślę, że w styczniu powinniśmy się już z tym uporać.

Radna Katarzyna Januszewska – Lisińska

- poprosiła o szczegółową odpowiedź na piśmie czego dotyczą te powielone zarządzenia w sprawozdaniu burmistrza między sesjami.

Burmistrz Ryszard Sylka odpowiedział, że taka odpowiedź zostanie udzielona.

Sprawozdanie z działalności burmistrza stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. pkt-u 5.

Podjęcie uchwał

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (druk nr 101),

Projekt uchwały przedstawił zastępca burmistrza Bytowa Jacek Czapiewski. Poinformował, że projekt był omawiany na każdej komisji. Powiedział, że dotyczy to regulacji, która kwalifikuje ciągi drogowe dróg gminnych i dróg publicznych. W związku z tym, iż droga oznaczona geodezyjnie nr 8/2 obręb 102 Bytów stanowiąca drogę gminną ul. Plac Kardynała Wyszyńskiego, nie pełni funkcji drogi publicznej, nastąpiła potrzeba zmiany przebiegu tej drogi poprzez wyłączenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 8/2 obręb 102 Bytów z przebiegu ul. Plac Kardynała Wyszyńskiego.

Stanowiska Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy oraz Komisji Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska odnośnie ww. projektu uchwały były pozytywne.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że nie uzyskał pełnej odpowiedzi na pytania zadane podczas Komisji, chodziło o to jaka opłata aktualnie obowiązuje za zajęcie pasa drogowego a jaka opłata będzie obowiązywać po zmianie tego miejsca. Nie bardzo rozumie odpowiedź, którą otrzymałem, bo za zajęcie pasa drogowego jest 0,33 zł dziennie a w oparciu o zarządzenie burmistrza jest to 8,05 gr netto za m². Proszę o wyjaśnienie tego. Nie bardzo rozumie jaka opłata była a jaka będzie. Natomiast moje pytanie dotyczyło też paru innych rzeczy, bo z uwagi na to, że w tym terenie, o którym mówimy, na tej jeszcze drodze publicznej jest posadowiony obiekt, kontener. Czy ten obiekt jest posadowiony na czas określony, czy ten czas minął czy nie minął, jeśli tak to kiedy mija ten okres, czy są tam przyłącza wody i prądu, czy to odbyło się w formie przetargu. Na te pytania nie otrzymałem odpowiedzi. Proszę burmistrza Czapiewskiego o ustosunkowanie się do moich pytań.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że sądził, że odpowiedź jest napisana bardzo wyraźnie. W punkcie pierwszym mojej odpowiedzi do Pana jest napisane wysokość opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego wynosi 0,33 zł/m² dziennie, ustalone jest to decyzją administracyjną. Punkt 2 - ustalenie opłaty za dzierżawę nieruchomości, czyli po zmianie tego gruntu z pasa drogowego na nieruchomość stanowiącą inną nieruchomość niż pas drogowy czyli za dzierżawę nieruchomości gruntowej w oparciu o Zarządzenie Burmistrza nr 128/2019 z 4.06.2019 r. ustala się netto 8.05 zł/m² miesięcznie plus należny podatek VAT.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że jeżeli się podaje jakieś dane to się je podaje w takim samym charakterze, Albo ta sama opłata za ten sam metraż, albo za okres. Nie wiem jak są liczone dni, czy są to dni kalendarzowe czy dni robocze. Proszę o informację ile będzie miesięcznie kosztowało od metra za zajęcie pasa drogowego a ile zarządzeniem. To są dwie różne opłaty, jedna jest dziennie, jedna miesięczni, ile dni Państwo liczycie, chciałbym wiedzieć jaka to będzie kwota.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że znając Pana radnego kwalifikacje myślał, że radny sobie doskonale to wyliczy. Jeżeli Pan życzy sobie, żeby zrobić to w ten sposób to zrobię to i Panu prześlę. Natomiast jeśli chodzi o ustawienie tego budynku to w tej chwili jest to pas drogowy i ten pas drogowy jest zajmowany na podstawie ustalenia decyzji administracyjnej. Taka decyzja jest wydana i ten obiekt może tam stać do 15 stycznia na podstawie decyzji burmistrza. Tak jest tam woda, nie wiem czy jest kanalizacja, jest poprowadzona energia elektryczna.

Radny Tomasz Franciszkiewicz – powiedział Pan, że obiekt może stać do 15 stycznia, czy decyzja została wydana na podstawie przetargu, bo z tego co wiem obiekty w tym rejonie były stawiane na podstawie przetargu, które organizowało Bytowskie Centrum Kultury. Czy miejsce pod ten budynek było w formie przetargu czy w jakiś inny sposób określone.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że przetargi dotyczą postępowania cywilno – prawnego, a decyzję wydajemy w ramach postępowania administracyjnego, tutaj jest decyzja na zajęcie pasa drogowego w związku z tym nie wchodzi w grę postępowanie przetargowe.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że w dalszym ciągu nie bardzo rozumie, bo skoro wcześniej w tym samym miejscu naprzeciwko dawnego sklepu rowerowego miejsca te były rozstrzygane w formie przetargu, nie rozumie, dlaczego tutaj jest to w formie decyzji administracyjnej. Nie bardzo rozumie zmiany charakteru tego miejsca, na czym tu mieszkańcy zyskają, a co zyskają przedsiębiorcy. Rynki w każdym mieście to są perełki, tam są najwyższe pożytki, to są szczególne miejsca, o które miasta dbają i wizerunkowo i finansowo, są to miejsca reprezentacyjne. Nie bardzo rozumie taką manipulację dla kogo to ma być lepiej żeby było taniej, bo myślę, że nie dla mieszkańców. Jeśli chodzi o nasz rynek nie widzę takiego samego traktowania podmiotów jeżeli niektóre podmioty muszą startować do przetargu zorganizowanego przez BCK, a niektóre w formie decyzji administracyjnej mogą uzyskać decyzję o usadowieniu obiektu. Dlatego nie bardzo rozumie tą manipulację.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że bardzo prosi radnego o niepowoływanie słów manipulacja, bo nikt tutaj niczym nie manipuluje. Jeśli chodzi o postępowanie przetargowe to jest jawne jak i wydawanie decyzji. Nikt tutaj niczego nie ukrywa, nikt niczym nie manipuluje, decyzję o zajęcie pasa drogowego może złożyć każdy.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że zgadza się co do jawności, natomiast chyba mamy świadomość, że w inny sposób określa się opłatę wynikającą z przetargu, a w inny sposób opłatę, która jest określona przez urzędnika zza biurka. Proszę podać dokładnie kwotę miesięcznie ile za metr będzie opłata, ile wynosić będzie ona później. Proszę podać w tym miejscu jak ta opłata jest ustalana powiedzmy miesięcznie za metr ile było a ile za metr będzie, proszę teraz podać a nie, że później coś tam dostanę, uchwałę procedujemy teraz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder zapytał radnego Tomasza Franciszkiewicza czy może podać gdzie funkcjonuje działalność gospodarcza na pasach drogowych, to jest jedno sprzeczne z drugim. Dlatego należy ten rejon w centrum miasta uporządkować i zgodnie z przeznaczeniem go wydierżawiać czy wynajmować.

Radny Ireneusz Gospodarek zapytał czy ten obiekt jest już jako element stały. Chciałbym aby w tej kwestii zabrał głos architekt miejski, bo wydaje mi się, że jako element stały jest mało estetyczny.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski dopowiedział, że 8,05 zł + 23% to jest 9,90 zł brutto za m² za zajecie nieruchomości w formie dzierżawy, natomiast 0,33 zł/m² za zajecie pasa drogowego ustalanego decyzją administracyjną razy 30 dni daje tą samą kwotę 9,90 zł, w związku z tym są to wartości porównywalne, a właściwie tożsame. Jeśli chodzi o odpowiedź dla Pana Ireneusza Gospodarek to nie, nie jest to budowla na stałe.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, dlaczego chodziło mu o to wyliczenie. Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski na komisji powiedział, że dzięki temu będą to opłaty mniejsze, jeśli teraz mówi, że są to takie same opłaty to co z tą informacją, że mieszkańcy będą mieli taniej. Rozumie uporządkowanie administracyjne, ale gdzie jest teraz to taniej.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że pozostawi to bez komentarza ponieważ uważa, że na komisji powiedział, że być może będzie taniej. Teraz ma informacje szczegółowe i je przedstawia.

Radna Alicja Kiedrowska powiedziała, że nie zgadza się z tym, co powiedział radny Ireneusz Gospodarek, że szpetna jest ta konstrukcja. Nie zgodziła się z radnym Tomaszem Franciszkiewiczem, że ceny za dzierżawę czy wynajem powinny być wysokie, bo tak jest w innych miastach. Powinniśmy najpierw zachęcić ludzi, aby chcieli coś stawiać czy organizować na rynku, aby stał się on jeszcze bardziej atrakcyjniejszy.

Radny Bogdan Adamczyk powiedział, że nie zgadza się z radnym Ireneuszem Gospodarkiem, bo uważa, że ten obiekt fajnie się wkomponował w otoczenie.

Radny Ireneusz Gospodarek powiedział, że to czy radny Adamczyk czy radna Kiedrowska się z nim zgadza to jest to dla niego nie istotne. Prosił tutaj o opinię kogoś kto jest fachowcem w tej kwestii, Pana architekta miejskiego. Druga sprawa to nie chodzi o to czy więcej czy mniej, ale o to żeby dla każdego było tak samo.

Burmistrz Ryszard Sylka powiedział, że ten obiekt został postawiony po uzgodnieniu z architektem miejskim oraz z kierownikiem Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

Radny Jerzy Wyczek powiedział, że z tego co mu wiadomo niektórzy przedsiębiorcy złożyli wnioski o udostępnienie na rynku miejsca podczas jarmarku świątecznego i otrzymali odpowiedź, że tegoroczny jarmark się nie odbędzie ze względu na COVID-19. Okazało się, że jarmark się odbył. Czy ci przedsiębiorcy, którzy złożyli wnioski zostali poinformowani o tym, że jednak jarmark się odbędzie i mieli możliwość wystawienia się ze swoimi produktami.

Przewodniczący rady Miejskiej Jan Treder zwrócił uwagę radnemu, że jego zapytanie jest poza tematem procedowanej uchwały. Poprosił, aby temat poruszyć w punkcie wolne wnioski.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że decyzja o tym czy kiermasz świąteczny się odbędzie była przesuwana kilkukrotnie, bo nie było wiadomo, jakie przepisy będziemy mieli dot. przestrzegania reżimu sanitarnego z powodu COVID-19. Po ustaleniu daty kiermaszu wystąpiliśmy do tych przedsiębiorców, którzy corocznie się u nas wystawiają z takim zapytaniem czy są zainteresowani, ale w związku z tym, że jest ograniczona ilość miejsc zgodę otrzymały podmioty, które tradycyjnie biorą u nas udział w kiermaszu.

Sprawdzę czy była taka sytuacja, że ktoś kto chciał handlować rzeczami, które są powszechnie uznawane za świąteczne nie otrzymał zgody.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że jeżeli burmistrz twierdzi, że wszyscy są równo traktowani to dlaczego część podmiotów jest wyłaniana w formie przetargu a część w formie decyzji administracyjnej.

Burmistrz Ryszard Sylka powiedział, że obiekt, o którym mówimy został usytuowany na podstawie decyzji administracyjnej dot. zajęcia pasa drogowego. Nie wydzierżawiamy terenów, które są drogami publicznymi. Na dzień dzisiejszy była tylko taka możliwość, aby usytuować ten budynek na podstawie decyzji administracyjnej. Jeśli radni podejmą dziś uchwałę o tym, że ten odcinek nie będzie drogą publiczną wówczas będzie można rozmawiać o dzierżawie.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że nie usłyszał jeszcze odpowiedzi na pytanie odnośnie dlaczego wszyscy nie są równo traktowani i jeden podmiot wyłaniany jest w formie przetargu a inny w formie decyzji administracyjnej.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że radny nie zrozumiał intencji, która została przekazana. Jeśli chodzi o drogi publiczne wydajemy tylko i wyłącznie decyzję administracyjną, na wszystkie pozostałe nieruchomości, które nie stanowią dróg publicznych robimy przetarg. Nie możemy zrobić przetargu, czyli postępowania cywilno-prawnego gdzie wymaga tego przepis aby wydać taką decyzję w trybie procedury administracyjnej, w związku z tym na drogach publicznych nie proponujemy, bo nam tego nie wolno, robić przetargów. Proszę to zrozumieć i nie wprowadzać radnych i słuchaczy w błąd.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że ten budynek stoi do 15 stycznia. Czy przedsiębiorca wystąpił do urzędu o wydłużenie tego okresu, jeśli tak to do kiedy.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie zna takiego wniosku.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że we wcześniejszym okresie i w poprzednim roku wzdłuż terenu o którym mówiłem był organizowany przetarg na kawiarnie, lodziarnię. Tam zostały te dzierżawy wyłonione w formie przetargu. Więc nie bardzo rozumie, to jest ta sama droga, na stronie BCK-u są informacje o przetargach i to dotyczy moim zdaniem tej samej drogi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder chciał zakończyć dyskusję, ale radny Tomasz Franciszkiewicz zakwestionował to zwracając uwagę, że nie dostał odpowiedzi na swoje pytanie. Radny Tomasz Franciszkiewicz poprosił zastępcę burmistrza Jacka Czapiewskiego o wyjaśnienie dlaczego na tej samej drodze publicznej wcześniej i w bieżącym roku wyłaniano dzierżawców w formie przetargu a dotyczące tego obiektu nie.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że sprawdzi to i odpowie pisemnie.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że chce ta informację teraz, ponieważ teraz jest procedowana ta uchwała. Ja mówiłem o tym na komisji i tej informacji nie dostałem. Mój wniosek jest o zrobienie przerwy albo o przesunięcie tej uchwały na następną.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że przychylił się do głosu radnego Franciszkiewicza.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski powiedział, że musi tę informację sprawdzić, ale potrzebuje na to trochę czasu.

W związku z powyższym przewodniczący rady Miejskiej Jan Treder powiedział, że uchwała będzie dalej procedowana po uzyskaniu informacji od zastępcy burmistrza Jacka Czapiewskiego.

- w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Wodociągów Miejskich Bytów Sp. z o.o. na lata 2021-2024 (druk nr 102),

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza Bytowa Jacek Czapiewski. Poinformował, że jest to uchwała, która corocznie jest radnym przedstawiana, ale obejmuje inne lata. Ten plan ustalany jest ze spółką Wodociągi Miejskie. W załączniku do projektu uchwały są przedstawione inwestycje do realizacji na następne lata.

Stanowiska komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy oraz komisji Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska odnośnie ww. projektu uchwały były pozytywne.

Radny Kazimierz Olik powiedział, że w planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych nie znalazłem żadnego zadania dotyczącego wymiany rur azbestowych wzdłuż ul. Św. Mikołaja, która ma być przebudowana w Niezabyszewie. Drugą sprawą jest to, że mieszkańcy Niezabyszewa piją wodę z ujęcia wody przy cmentarzu, były plany, aby podłączyć Niezabyszewo pod Bytów lub poprowadzić wodę z Rekowa poprzez Sierzno. Chciałbym się dowiedzieć czy te plany są aktualne.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, żeby nie mówić, że jest to woda cmentarna ponieważ ma ona wymagane badania i jest dopuszczona do użytkowania. Natomiast czy Wodociągi przewidują modernizację tych ciągów, pewnie tak. Natomiast plan to jest plan, który jest uzgodniony z gminą, musi być realizowany przez Wodociągi we współpracy z gminą. W przypadku pozostałych inwestycji Wodociągi Miejskie prowadzą cały szereg inwestycji niezależnie i mam przekonanie, że także to będzie brane pod uwagę o czym mówi Pan radny. Natomiast jeśli chodzi o przebudowę ul. Św. Mikołaja to trzeba będzie przeanalizować czy ten wodociąg należałoby wymienić. Powiem szczerze na dzień dzisiejszy takich ustaleń jeszcze nie czyniliśmy, kiedy dojdzie do tego remontu to Pan radny na pewno się o tym dowie.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że w projekcie uchwały brakuje mu informacji czy plan jest zgodny z kierunkami rozwoju gminy, studium zagospodarowania przestrzennego, czy jest zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zezwoleniem wydanym naszej spółce na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że radny pyta bardzo szczegółowo. Trudno mi się do tego odnieść. Generalnie zobowiązanie gminy w kwestii zaopatrzenia ludności w wodę oraz odprowadzenie ścieków wpisuje się w obowiązki gminy i tym samym w planie zagospodarowania. Plan, który jest nałożony na Wodociągi Miejskie w żaden sposób nie narusza innych planów, które są przyjmowane.

Radna Teresa Pranczk zapytała o kanalizację na Rzepnicy, ponieważ nie ma ujęte jej w tym planie a składała wnioski o ul. Liliową, Tulipanową. Czy będzie możliwy, mimo, że nie jest wpisany w plan, projekt budowy kanalizacji.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że jest możliwe realizowanie zadań, które nie są ujęte w planie inwestycyjnym Wodociągów. Gmina może niezależnie realizować zadania związane z budową wodociągów i kanalizacji.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że w żadnym miejscu nie zauważył informacji na temat oczyszczalni ścieków. Burmistrz Bytowa złożył wniosek o przebudowę i rozbudowę części oczyszczalni ścieków w Przyborzycach. Wniosek został dofinansowany w kwocie 4 mln zł, gmina posiada już projekt a w planie nie ma ani słowa o oczyszczalni. Chciałem zapytać czy to jest jakieś niedopatrzenie, z czego wynika pominięcie tej inwestycji.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że plan inwestycyjny, który jest ustalany Wodociągom uchwałą Rady Miejskiej dotyczy realizacji zadań, na które środki finansowe posiada Spółka. Spółka posiada środki finansowe wypracowane z zysku, z odpisów amortyzacyjnych i w ten sposób może realizować część zadań inwestycyjnych, które są zadaniami gminy. Jest przyjęte, że oczyszczalnia ścieków jest własnością gminy i to gmina się zajmuje inwestycjami związanymi z modernizacją i rozbudową. Jedno drugiego nie wyklucza. Właściwie gmina mogłaby wszystko sama realizować, ale część zadań przekazuje do wykonania Wodociągom. Aby Wodociągi nie realizowały sobie tych zadań w dowolnej kolejności ustala się wieloletni plan rozwoju i modernizacji tych urządzeń. Pominięcie np. stacji uzdatniania osadów ściekowych wcale nie oznacza, że to zadanie nie będzie realizowane, wręcz przeciwnie. Na przestrzeni stycznia-lutego chcemy ogłaszać przetarg na realizację zadania w formule zaprojektuj, wybuduj w cyklu dwuletnim.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że porównał obecny plan z tym, który obowiązywał wcześniej i w planie, który Rada Miejska uchwaliła rok temu jest taki zapis: „wymiana starych odcinków sieci wodociągowych na nowe odbywać się będzie równolegle z prowadzonymi pracami związanymi z remontami istniejących nawierzchni lub ciągów komunikacyjnych na terenie gminy Bytów.” Chciałem się zapytać jak ten zapis się ma do sytuacji na osiedlu Jeziorki, gdzie wiadomo było wcześniej, że gmina robi gruntowną przebudowę nawierzchni, a okazuje się, że są stare rury azbestowe. Uważam, że taki zapis, który zobowiązywał Wodociągi, aby wraz z inwestycjami drogowymi wymieniały taką instalację na nowszą, Wodociągi powinny realizować.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że otrzymaliśmy dofinansowanie na remont tych odcinków dróg na osiedlu Jeziorki, to nie była budowa, przebudowa to było po prostu położenie drugiej warstwy bitumicznej po wielu latach na tą warstwę, która już tam do tej pory istniała. Przy okazji zostały wymienione krawężniki, także to nie jest przebudowa bądź budowa drogi tylko był to remont tylko i wyłącznie poprzez ułożenie drugiej warstwy bitumicznej. W związku z tym nie wchodziły w grę inne roboty budowlane.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że w zapisie poprzedniego planu jest informacja, że wymiana starych odcinków sieci wodociągowej na nowe odbywać się będzie równolegle z pracami remontowymi. W planie jest wyraźny zapis związany z remontem istniejących nawierzchni i według mnie przy tym remoncie należało również wymienić te rury azbestowe na nowoczesne.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (19-za, p-0, w-2) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/243/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny Tomasz Franciszkiewicz zapytał kiedy będzie dalej procedowana uchwała dotycząca zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder odpowiedział, że uchwała będzie dalej procedowana po uzyskaniu odpowiedzi na pytania radnego od zastępcy burmistrza Jacka Czapiewskiego.

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta (druk nr 105),

Projekt uchwały omówił burmistrz Bytowa Ryszard Sylka. Poinformował, że od jakiegoś czasu spotykając się z sołtysami oraz rozmawiając na komisji rolnictwa, zauważył, że sołtysom dochodzą zadania, które muszą być realizowane chociażby z tytułu epidemii. Sanepid czy inne służby zwracają się o przekazywanie informacji mieszkańcom, a jednocześnie taka gratyfikacja, wynagrodzenie sołtysów uległa obniżeniu, bo część mieszkańców naszych wiosek rezygnuje z płacenia podatku czy opłat za śmieci za pośrednictwem sołtysa, czyli inkaso, które im przysługiwało pomniejsza się. W związku z tym została przygotowana uchwała dotycząca nowych stawek za realizację statutowych zadań sołectwa. Biorąc pod uwagę, że w projekcie uchwały budżetowej nie zabezpieczono środków na wzrost diet zaproponowanych w tej uchwale zgłaszam autopoprawkę dot. zmniejszenia kwoty diety następująco: 300 zł dla sołtysów następujących sołectw: Dąbie, Grzmiąca, Mokrzyn, Płotowo, Sierzno, Świątkowo; 400 zł dla sołtysów następujących sołectw: Pomysk Mały, Rekowo, Ząbinowice; 500 zł dla sołtysów następujących sołectw: Gostkowo, Mądrzechowo, Niezabyszewo, Pomysk Wielki, Rzepnica, Udorpie. We wcześniejszym przedstawieniu tej uchwały skutek finansowy przewidywany był na poziomie 2 700,00 zł miesięcznie, po wprowadzeniu tej autopoprawki skutek finansowy wyniesie 1 237,00 zł miesięcznie. Środki w budżecie są zabezpieczone nieco wyższe niż w roku ubiegłym, jeżeli okazałoby się, że istnieje ryzyko przekroczenia tych środków to bardzo możliwe, że trzeba będzie znaleźć środki z inkasa.

Stanowisko Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy odnośnie ww. projektu uchwały było negatywne.

Stanowisko Komisji Oświaty i Polityki Społecznej odnośnie ww. projektu uchwały było pozytywne.

Stanowisko Komisji Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska odnośnie ww. projektu uchwały było pozytywne.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos zabrała radna Katarzyna Januszevska - Lisińska. Powiedziała, że jest przeciw. Przyznała, że dochodzą sołtysom zadania, ale jest zadań coraz mniej. Brakuje imprez, brakuje zebrań, brakuje spotkań. Także ta gratyfikacja może ulec obniżeniu i uważam, że wszyscy tracimy

w związku z COVID-em, a nie tylko sołtysi. Bardzo prosi o umiar tym bardziej, że czterech sołtysów będących w komisji rolnictwa nie powinno w tym momencie brać w tym udziału, bo mają już dochód w związku z pełnieniem funkcji radnego, przewodniczącego bądź wiceprzewodniczącego. Nie powinniśmy zwiększać diet dla sołtysów pomijając to, że zarząd osiedla też pracuje ciężko, jak sołtysi a nie otrzymują żadnej diety. Radna poprosiła o uchylenie tego wniosku i o kompleksowe podejście do tematu i na pewno nie w czasie trwania epidemii.

Radny Jerzy Wyczek powiedział, że świadczy bardzo dobrze, że tylu sołtysów jest w Radzie. Radny powiedział, że jest sołtysem od 1999 r. i prowadzi sołectwo, które jest rozległe na 10 km. Nigdy, odkąd jestem sołtysem czy radnym nie wołałem o podniesienie diety. Przychodzi pewien moment i pewien czas, naprawdę trzeba się odezwać. Radny po części wymieniał jakimi zadaniami zajmują się sołtysi. Sołtys jest zawsze na językach ludzi.

Radna Katarzyna Januszevska – Lisińska odpowiedziała, że jakimś dziwnym trafem należy się wszystko sołtysom, a nie wspomina się o przewodniczących osiedli. Oni tak samo wykorzystują swój samochód, tak samo robią wszelkiego rodzaju imprezy i nikt nawet ich nie zauważa,

a więc dlatego proszę o umiar, bo każdy wiedział, na co się pisze idąc na sołtysa i wiedział dokładnie, jakie to są koszty. Nie rozumie, dlaczego w dobie koronawirusa robić takie podwyżki.

Radan Irena Grzywnowicz powiedziała, że będzie głosowała za podwyższeniem tej diety, to nie jest żadna pensja to jest po prostu gratyfikacja za bardzo dobrze wykonaną pracę. Wiem jak Gostkowo wyglądało kiedyś, jak wygląda dzisiaj. Obraz dzisiejszej wsi to obraz w dużej mierze pracy sołtysów. To sołtys jest we wsi tym, który musi wszystkie konflikty łagodzić, musi być cały czas z mieszkańcami. W mieście jest zdecydowanie łatwiej. Koronawirus nie będzie trwał wiecznie. Popatrzcie Państwo na wiek sołtysów, czy się młodzi ludzie garną do tej pracy?

Radny Tomasz Franciszkiewicz zauważył, że radny Wiatrowski powiedział, że jest to wniosek Stowarzyszenia Sołtysów, czy ten wniosek już dotarł, czy można go zobaczyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder odpowiedział, że to był ustny wniosek przekazany sołtysom na spotkaniu z okazji dnia sołtysa.

Rady Bogdan Adamczyk powiedział, że nie mówimy o żadnych wielkich kwotach, proponuję o przyjęcie projektu uchwały bez autopoprawki.

Radna Maria Mielewczyk powiedziała, że na komisji budżetu głosowała przeciwko, ale po tej autopoprawce jest za.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że nie rozumie, że na podstawie ustnego wniosku przekazywanego przez radnego z ust do ust jest opracowany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o nieprzekręcanie słów, wniosek wpłynął od komisji rolnictwa i są też głosy ze Stowarzyszenia Sołtysów, a nie wniosek Stowarzyszenia.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że czterech sołtysów jest członkami komisji rolnictwa, od której wpłynął wniosek, a uważam, że jest to wartość dodana, ponieważ zwykły sołtys ma prawo uczestniczenia w sesji bez prawa głosu, natomiast gdy sołtys jest jednocześnie radnym ma prawo głosu i może wiele zdziałać dla swojego sołectwa czego doskonałym przykładem od lat jest radny Jerzy Wyczk. I nikt nie umniejsza. Czy w urzędzie miejskim jest kasa?

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że aktualnie jest wpłatomat, z którego mogą korzystać mieszkańcy, natomiast sołtysi są zobowiązani do wpłaty w banku, a nam dostarczają wykaz imienny przyjętych wpłat.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że dlatego inkaso to jest zmierzch pewnej epoki. COVID ma wpływ na to, że sołtysi nie zbierają tej opłaty, ale sołtysi na pewno potwierdzą, że tych wpłat na przestrzeni lat jest coraz mniej, ponieważ sołectwa są młodsze niż kiedyś i ludzie korzystają z bankowości internetowej. Projekt uchwały, tak jak chyba Pani Gawarcka przyznała ma charakter podmiotowy czyli nie jest związany z działaniami gminy tylko z osobami, które pełnią pewne funkcje i uważam, że to nie jest czas na podjęcie takiej uchwały. Ja nie mówię czy to będzie tysiąc zł czy dwieście czy dwa tysiące. Tu nie chodzi o pieniądze, tu chodzi o fakt. Nie wypada osobom, które są dość dobrze sytuowane, które są powiązane z samorządem od wielu lat, mające stanowiska dobrze wynagradzane i to nie jest jakaś wielka wartość dodana, żeby musieli tym równoważyć swoje obowiązki.

Radna Irena Grzywnowicz powiedziała, że na podwyżki nigdy nie ma dobrego momentu. Uważam, że to nasz błąd, że do tej pory nie rozmawialiśmy na temat uposażenia sołtysów, że sami musieli wyjść z taką inicjatywą, to nie było dla nich łatwe. Nie zaglądamy nikomu w kieszenie, kto ma ile pieniędzy bo to jest po prostu nieeleganckie. Każdy ma otrzymać pieniądze za pracę a nie za to jak oszczędza czy gospodaruje swoim majątkiem. Nigdy nie będzie dobrego czasu na podwyżki. Przewodniczący osiedli też mogą wystąpić z takim wnioskiem.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że będzie głosował za. Bycie sołtysem to naprawdę ciężka praca, trzeba być w stałym kontakcie z administracją samorządową i mieszkańcami. Wiem jak trudno jest zaktywizować środowisko wiejskie, żeby byli ci sołtysi. Jak ktoś już wspomniał sołtysi są coraz starsi, młodych brakuje. Przykładem jest Niezabyszewo, gdzie nie ma chętnego na sołtysa. Sołtysi pełnią swoją funkcję społecznie, nie przysługuje im żadne wynagrodzenie więc tak naprawdę to od radnych zależy czy przyznamy im dietę czy też nie. Jest to funkcja społeczna. Czy oprócz diety sołtysom przysługuje np. zwrot kosztów dojazdu do siedziby Urzędu Miejskiego i ile wynosi prowizja od zebranych podatków.

Burmistrz bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że inkaso, które przysługuje sołtysom wynosi 10%. Sołtysi nie otrzymują żadnego dodatkowego wynagrodzenia, ani zwrotu kosztów z tytułu wykorzystywania swojego samochodu do celów związanych ze sprawowaniem funkcji sołtysa.

Rady Wiesław Dykier powiedział, że słucha wypowiedzi niektórych radnych z zażenowaniem. Sołtysem nie jest się dla pieniędzy. Sołtys mnóstwo czasu poświęca na

załatwienie spraw związanych z sołectwem i mieszkańcami. Nie ma co porównywać pracy sołtysa do pracy przewodniczących osiedli. Sołtys to jest lekarz pierwszego kontaktu, nie raz musi większe konflikty rozwiązywać, są sytuacje losowe gdzie momentalnie musi być do dyspozycji. Osoby, które tak krytykują może niech wejdą w rolę sołtysa i zobaczą temat od podszewki. Proponuję, aby przyjąć pierwotną wersję tej uchwały bez autopoprawki. To nie są żadne pieniądze,
bo przez nie sołtys nie zostanie krezurem ani urząd nie zbiednieje.

Radny Ireneusz Gospodarek uważa, że tej dyskusji, która się toczy w ogóle nie powinno być. Od momentu wniosku do momentu projektu był bardzo krótki termin. Uważa, że ta uchwała powinna być procedowana kompleksowo z uwzględnieniem przewodniczących osiedli.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że jest członkiem komisji budżetu, w obradach uczestniczyło 7 osób, z czego 4 się wstrzymało i 3 były przeciw. Nie było żadnego głosu za, dlatego dzisiaj musimy to zdanie zmienić. Jest to skutek tego, że nie było wcześniej żadnego sygnału, że należy to zmienić, że trzeba do problemu usiąść i zobaczcie Państwo jak niekomfortowo czują się radni komisji budżetu, którzy muszą dzisiaj podnieść rękę za. Ja cały czas twierdzę, że tu nie chodzi o pieniądze, chodzi o podmiotowość bądź przedmiotowość tej uchwały. Dostałem od burmistrza Czapiewskiego taką odpowiedź na piśmie dzisiaj rano na moje pytanie o podmiotowość bądź przedmiotowość tej uchwały: „uchwała w sprawie diet dla sołtysów posiada charakter podmiotowy rozstrzygając o postępowaniu w stosunku do ograniczonej grupy osób pełniących funkcje sołtysów”. Prosiłby o opinię radcy prawnego na temat tej podmiotowości, z tego co wiem takie uchwały nie mogą być podejmowane ponieważ muszą mieć charakter przedmiotowy.

Radca prawny Danuta Gawarecka powiedziała, że odpowiedź do radnego Tomasza Franciszkiewicza poszła taka, że uchwała ma charakter podmiotowy, ale nie precyzyjne jest pytanie. Nie ma takich uchwał podmiotowych czy przedmiotowych. Takie pojęcie funkcjonuje przy zwolnieniach z podatku, gdzie mówimy o zwolnieniach przedmiotowych bądź podmiotowych. Tutaj mamy do czynienia z normalną uchwałą, podmiotem są sołtysi i nie ma to żadnego wpływu czy nazwiemy tą uchwałę podmiotową czy przedmiotową. Jest uchwała, zgodnie z ustawą sołtysi i przewodniczący osiedli mają prawo do otrzymania diety za swoją pracę na rzecz sołectw czy też osiedli. Jest uchwała, która od wielu lat już funkcjonuje i te zasady zostały opracowane i teraz mamy do czynienia z projektem uchwały gdzie przedmiotem jest tylko zmiana wysokości diety. Nie ma żadnych okoliczności prawnych ograniczających Państwa procedowanie nad tą uchwałą czy przesunięcie jej w czasie. Nie ma żadnych ograniczeń, możecie swobodnie Państwo na sesji nad tą uchwałą procedować. To czy ona ma charakter podmiotowy czy przedmiotowy to takiego pojęcia nie ma co do uchwał, z tym mamy do czynienia w przypadku uchwał podatkowych.

Radny Tomasz Franciszkiewicz podziękował Pani Danucie Gawareckiej za odpowiedź. Powiedział, że zadał to pytanie tak jakie miał wątpliwości i otrzymał odpowiedź, że uchwała posiada charakter podmiotowy, podpisał się pod tym burmistrz Jacek Czapiewski.

Radny Leszek Szymczak złożył wniosek formalny o procedowanie uchwały w wersji pierwotnej bez autopoprawki.

Burmistrz Ryszard Sylka powiedział, że cieszy się, że praca sołtysów jest dostrzegana, że widzicie Państwo, że to nie jest nic szczególnego podniesienie tej kwoty, że to po prostu powinno być wcześniej zrobione, ale w związku z tym, co mówiłem na wstępie

przedstawiając projekt uchwały, że te środki są zabezpieczone na niższym poziomie zwracam się do Państwa, aby przyjąć uchwałę po autopoprawce.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że w imieniu Klubu składa wniosek o przygotowanie tej uchwały jeszcze raz, załatwienie tej sprawy kompleksowo wraz z zarządami osiedli.

Radna Maria Mielewczyk powiedziała, że jest za tym, aby skończyć już dyskusję nad tym projektem uchwały.

Radny Bogdan Adamczyk powiedział, że rozwiązanie Burmistrza Ryszarda Sylki jest konsensusem w tej sprawie i mamy złoty środek na to, więc zagłosowałby na uchwałę z autopoprawką.

Radny Jerzy Wyczek powiedział, że po wysłuchaniu tych wypowiedzi to najchętniej jutro poszedłby do Burmistrza i podziękował za sołectwo. Przykro się tego słucha. Nie będę głosował za pierwotną uchwałą, bo tyle jest krzyku o te 50 zł. Odechciewa się tego sołectwa, wolę ten czas poświęcić rodzinie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał wnioski radnych pod głosowanie:

- wniosek radnego Tomasza Franciszkiewicza o przygotowanie tej uchwały jeszcze raz, załatwienie tej sprawy kompleksowo wraz z zarządami osiedli.

W wyniku głosowania: (3-za, p-16, w-2) Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

- wniosek radnego Leszka Szymczaka o procedowanie uchwały w wersji pierwotnej bez autopoprawki.

W wyniku głosowania: (6-za, p-14, w-1) Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (16-za, p-3, w-2) Rada Miejska uchwałę **Nr XXVI/244/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder powiedział, że zastępca burmistrza Jacek Czapiewski ma już potrzebne informacje i można wrócić do procedowania pierwszej uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (druk nr 101).

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski powiedział, że uchwała dotyczy wyłączenia pewnego odcinka z kategorii dróg publicznych. Wyjaśniając faktycznie sprawdziłem to na co powoływał się radny Tomasz Franciszkiewicz, wcześniej co do części pasa, który stanowi dzisiaj drogę publiczną był przeprowadzony przetarg. To się wzięło z tego, że przy przebudowie rynku m.in. ta część została oddana do użytkowania przez BCK. Dzisiaj nie

potrafię odpowiedzieć czemu była tam taka praktyka, że były przetargi. Według mojej oceny powinna tam być decyzja na zajęcie pasa drogowego i w związku z tym stosujemy właściwą praktykę. Po podjęciu tej uchwały całość tego obszaru będzie wynajmowana na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że jeszcze w tym roku był organizowany przetarg na parcele na tej samej działce, na tej samej drodze publicznej oddalonej od siebie o kilkanaście metrów, jedna dzierżawa była w formie przetargu, a druga w formie decyzji administracyjnej. Więc nie bardzo rozumie słowa burmistrza, że zapewnia Państwa, że traktujemy wszystkich przedsiębiorców równo. Dwa lata temu był chyba przetarg na wszystkie te parcele jednocześnie i to jest równe traktowanie. W tym roku dopuściliście się Państwo dziwnego sposobu wyłonienia dzierżawców, część była w przetargu, część była, nazwijmy to z wolnej ręki. Dla mnie to budzi duże wątpliwości i proszę o opinię radcę prawnego a wcześniej o zdanie Pana burmistrza, powiedział Pan, że równo traktuje, to nie jest równe traktowanie.

Radca prawny Danuta Gawarecka powiedziała, że jest nieprawidłowość, ona została ujawniona. Parcele te nie powinny zostać wydzierżawiane na podstawie przetargu tylko powinna zostać wydana decyzja na zajęcie pasa drogowego. Jednak nie ma to wpływu na obecną sytuację, gdzie jest ona jasna jest to pas drogowy, jeżeli jest tylko kwestia wyłączenia pasa drogowego to tylko w tym zakresie jest uchwała a nie w zakresie sposobu skorzystania z tej nieruchomości. Sposób korzystania powinien być adekwatny i właściwy z uregulowaniami, a była to droga publiczna, więc powinna podlegać uregulowaniom o drogach publicznych.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka powiedział, że jeżeli była w tym względzie jakaś nieprawidłowość to niezwłocznie ją po sesji wyjaśnimy i zobaczymy czym ona jest spowodowana.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że wychodzi na to, że radny Franciszkiewicz ma rację, co potwierdziła Pani mecenas. Jeżeli gmina niezgodnie z prawem pobrała należność od dzierżawcy w formie przetargu to uważam, że należy zwrócić różnicę osobom, które przez ten czas wynajmowały te parcele.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka powtórzył, że wyjaśni tą sprawę po sesji.

Radny Aleksander Pradella zwrócił się do radnego Leszka Szymczaka i powiedział, że jeżeli chodzi o tą osobę, której należy zwrócić różnicę to akurat ta osoba korzystała z parceli na podstawie decyzji o zajęcie pasa drogowego.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że nie bardzo zrozumiał radczynię prawną, bo w tej sytuacji zmiana charakteru tego gruntu mająca wpływ na ustalanie tej opłaty wiedząc,

że wcześniej były nieprawidłowości pokazuje, że nie bardzo panujecie Państwo nad tym. Uważam, że ta uchwała nie powinna być dzisiaj podjęta prosiłbym o jasne informacje od Pani radczyni, bo wołałbym, żeby wszyscy radni mieli pełną informację czy rzeczywiście należy kwotę zwrócić czy jeśli nie to w ogóle nie podlega dyskusji, ale sposób wyłonienia to już zupełnie różny dla różnych mieszkańców. Proszę radczynię o zajęcie stanowiska czy sensowne jest podjęcie tej uchwały wiedząc, że wcześniej były nieprawidłowości.

Radca prawny Danuta Gawarecka odpowiedziała, że jej zdaniem sytuacja jest jasna. Mamy do czynienia z pasem drogowym, jest treść uchwały i nie ma jakby związku, ona mówi o tym, że ta droga przestaje być drogą publiczną. Wiemy też, że opłaty były naliczane wcześniej w oparciu o przetargi a ostatnio była wzięta opłata za zajęcie pasa drogowego i to się ma nijak do tej uchwały. Oczywiście, jeżeli wpłynie wnioski o zwrot opłat dzierżawnych pobranych to trzeba będzie się zastanowić czy te opłaty należy zwrócić ponieważ osoby te korzystały z tej nieruchomości. Moim zdaniem opłaty za zajęcie pasa drogowego są wyższe niż opłaty z tytułu dzierżawy, ponieważ te przetargi na rynku nie cieszyły się popularnością. Jeżeli były jakieś nieprawidłowości to są one poza sferą tej uchwały. Radni mają zdecydować tylko czy to ma być nadal pas drogowy czy po prostu nieruchomość gminna, której dostęp do tej nieruchomości i sposób korzystania już będzie określony przez burmistrza.

Radny Leszek Szymczak odniósł się do wypowiedzi radnego Aleksandra Pradelli i powiedział, że zastanawiające jest to, że osoba, która nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego wie lepiej niż burmistrzowie o tym, że dzierżawcy innych lokali płacili więcej czy mniej.

Ja proszę o to żeby Burmistrz Ryszard Sylka odpowiedział jak to dokładnie było. Jeżeli dana osoba płaciła więcej niż to by wynikało z zajęcia pasa drogowego to podtrzymuje, że należy takiej osobie oddać pieniądze.

Burmistrz Ryszard Sylka odpowiedział, że zajmie się tą sprawą po sesji i przedstawi radnym informację.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że nie chce się czepiać słów bo Pani Gawarecka określiła się jasno, tylko w treści powiedziała, że ta uchwała nie ma jakby związku, to ma związek czy nie ma związku czy to tylko gra słów. Natomiast rozliczenie tego i ocenienie moim zdaniem nie można tego zrobić szybko, bo mówimy o dwóch różnych okresach. Przetargi były organizowane od wielu lat częściowo na cały obszar rynku, w ostatnim czasie to zostało zmienione. Należy wyjaśnić tą sprawę.

Radny Aleksander Pradella odpowiedział, radnemu Leszkowi Szymczak, że skoro zastępca burmistrza Jacek Czapiewski podał stawki to wszystko idzie szybko policzyć.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że na komisji budżetu burmistrz Czapiewski użył sformułowania „będzie taniej dla przedsiębiorców, będzie uporządkowane taniej dla przedsiębiorców i przez to dla mieszkańców a o to nam wszystkim chodzi”, to czyli co w dalszym ciągu będzie różny sposób, jeżeli jest ta sama cena, jeżeli jest ta sama stawka to co będzie taniej bo będzie różny sposób wyłaniania dzierżawców tak. Z czego wynika, że będzie taniej proszę mi to wyjaśnić skoro stawki są tożsame, a rzekomo uporządkowujemy teren miasta. Proszę mi wyjaśnić gdzie jest to taniej.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka powiedział, że Pani mecenas przed chwilą nam wyjaśniła, że uchwała dotyczy wyłączenia z dróg publicznych pewnego odcinka przy rynku, jeżeli doszło do jakiś nieprawidłowości związanych z użyczeniem terenów w tym obrębie to tak jak zadeklarowałem wcześniej to wyjaśnimy to niezwłocznie, ale to nie ma wpływu na dzisiejszą uchwałę.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (17-za, p-3, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/242/2020** przyjęła.

/Radna Barbara Kosmowska nie wzięła udziału w głosowaniu/

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Zarządzono 15 minutową przerwę w obradach.

- w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 (druk nr 111),

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Bytowa Barbara Góra. Powiedziała, że uchwała w tym zakresie była już podejmowana na poprzedniej sesji z tym, że Pani Skarbnik uprzedzała, że do sesji grudniowej mogą wystąpić jeszcze takie sytuacje, że któryś z projektów technicznych będzie trzeba jeszcze do tego wydatku dopisać i taka sytuacja ma miejsce. Do projektu uchwały została złożona również autopoprawka. Łącznie w tym wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego jest 11 inwestycji na łączną kwotę 1 643 642,93 zł.

Stanowiska Komisji odnośnie ww. projektu uchwały było pozytywne.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Tomasz Franciszkiewicz zapytał, które z zadań jest obarczone ryzykiem nie wykonania w tym terminie i w związku z tym zaplanowania go w budżecie jeszcze raz. Czy wszystkie są realne do wykonania w terminach podanych w projekcie uchwały.

Zastępca burmistrza Jacek Czapiewski odpowiedział, że zakłada, że nie ma takich obaw.

Innych głosów w dyskusji nie było. Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/245/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

- w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Bytów na 2020 r. (druk nr 107),

Skarbnik Bytowa Barbara Góra szczegółowo przedstawiła radnym projekt uchwały na komisjach. Podczas sesji omówiła tylko autopoprawki do projektu uchwały.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/246/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Bytów na lata 2020-2027 (druk nr 108),

Skarbnik Bytowa Barbara Góra szczegółowo przedstawiła radnym projekt uchwały na komisjach. Podczas sesji omówiła tylko autopoprawki do projektu uchwały.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/247/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Pomorskiego (druk nr 106),

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Bytowa Barbara Góra. Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku w imieniu Marszałka Województwa Pomorskiego pismem z dnia 9 listopada 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Bytowie 12 listopada 2020 r.) poinformował, iż z uwagi na przedłużające się procedury związane z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego, nie ma możliwości wydatkowania środków gminy Bytów w roku bieżącym. Wobec tego, ZDW prosi o zabezpieczenie środków na to zadanie w budżecie na 2021 rok. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/248/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

- w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2021 r. (druk nr 104),

Projekt uchwały przedstawił zastępca burmistrza Mateusz Oszmaniec. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych i przeciwdziałaniem narkomanii należy do zadań własnych gminy. Realizacja zadań jest prowadzona w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii uchwalanego corocznie przez Radę Miejską w Bytowie. Zadania w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii zostały opracowane zgodnie z rekomendacjami

Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok. Środki na realizację Programu będą pochodziły z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w 2021 roku oraz budżetu Gminy Bytów.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Leszek Szymczak powiedział, że dzisiaj był temat Wodociągów Miejskich i przygotowując się do sesji zapoznał się z przedmiotem działalności spółki i okazuje się, że jest tam punkt dotyczący sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych. Czy to jest pomyłka czy to tak ma być, proszę o wyjaśnienie.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka odpowiedział, że wyjaśni tą sprawę.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec tego przewodniczący Rady Jan Treder poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/249/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

- w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Bytów na lata 2021-2028 (druk nr 110),

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Bytowa Barbara Góra. Został on szczegółowo przedstawiony radnym na komisjach. Projekt uwzględnia uwagę, którą zawarła Regionalna Izba Obrachunkowa wydając opinię, co do złożonej uchwały. W samej treści uchwały budżetowej w paragrafie 2 zostaje dopisany punkt 3 polegający na upoważnieniu Burmistrza Bytowa do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy Bytów do zaciągania zobowiązań tj. zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. W wykazie przedsięwzięć wprowadzamy przedsięwzięcie dotyczące projektu unijnego polegającego na integracji, rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Bytów na lata 2021-2028.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-1) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/250/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

- w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Bytów na 2021 rok (druk nr 109),

Projekt uchwały przedstawił burmistrz Bytowa Ryszard Sylka. Powiedział, że projekt budżetu został radnym szczegółowo przedstawiony na komisjach. Jest to trochę budżet niewiadomy, nie wiemy czy uda się go zrealizować po stronie dochodów jak i wydatków, bo taka jest sytuacja w kraju, jaka jest i oby te dochody udało się zrealizować, które są zaplanowane. One nie są przeszacowane, one są przyjęte na podstawie informacji, którą otrzymaliśmy od Ministra Finansów bądź na podstawie uchwał o podatkach i opłatach lokalnych czy też na podstawie umów zawartych na dofinansowanie niektórych zadań. Wydaje się, że dochody uda się zrealizować, ale też nie wiadomo, co z wydatkami. Zwykle było tak, że wydatki były bardziej oszacowane, były bardziej rozpoznawalne. Dzisiaj mamy już informację, że z Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymamy pieniądze na stację uzdatniania osadów, także mogą być te wydatki większe w związku z potrzebą zabezpieczenia wkładu własnego. Generalnie budżet został tak przygotowany, że wszystkie zadania bieżące, do których gmina jest zobowiązana zostały zabezpieczone. Trzeba stwierdzić, że wydatki bieżące pochłaniają bardzo dużą część naszego budżetu, ponad 119 mln przy 122 mln dochodów bieżących, daje to 97,7%, czyli nie bardzo już możemy zwiększać wydatki bieżące, bo przypominam, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Wydatki majątkowe w znacznej mierze zostały już wprowadzone do budżetu poprzez Wieloletnią Prognozę Finansową. Do prognozy wpisaliśmy te zadania, które rozpoczęliśmy wcześniej albo w międzyczasie otrzymaliśmy dofinansowanie i są to m.in. kompleksowa rewitalizacja obszaru Miła, budowa węzła transportu zbiorowego, projekt techniczny ul. Brzozowej, przebudowa ul. Fiołkowej, Konwaliowej i Piwonii, zagospodarowanie wód opadowych w śródmieściu, dwa ostatnie zadania są z Funduszu Inwestycji Lokalnych, dokumentacja techniczna ronda przy ul. Brzozowej, Kochanowskiego i Zielonej, dokumentacja techniczna remontu pomieszczeń przy ul. Młyńskiej na Klub Seniora, projekt techniczny wodociągu na Sarniak, projekt techniczny kaplicy cmentarnej i przebudowa połączenia drogowego pomiędzy drogą wojewódzką nr 209 a drogą powiatową ul. Prosta. Łącznie na te zadania, które były wcześniej wpisane w WPF były zabezpieczone środki na poziomie 18 789 000,00 zł. W drugiej kolejności w projekcie budżetu znalazły się wydatki majątkowe na zadania, na które otrzymaliśmy zapewnienie wsparcia finansowego lub wynikają one z uchwał Rady Miejskiej na kwotę 1 719 000,00 zł. To są takie zadania jak zagospodarowanie wód opadowych ul. Jeziornej w Bytowie, budowa instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach użyteczności publicznej, dofinansowanie zabytków i kamienic, przydomowe oczyszczalnie, program wymiany pieców, fundusz sołecki, kontynuacja planów miejscowych „Przylesie II” i „Kwiatowa”.

Pozostałe wydatki szczegółowo omówiła Skarbnik Bytowa Barbara Góra.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały budżetowej gminy bytów na 2021 r.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Tomasz Franciszkiewicz zgodził się z przedmówcami co do trudności w opracowaniu tego projektu w związku z pandemią. Natomiast radny zwrócił uwagę, że w projekcie nie jest uwzględniony projekt ulicy Wybickiego. Rozmawialiśmy na komisji budżetu na ten temat i na szali stanęły dwa zadania. Ulica Wybickiego, wykonanie projektu i jego realizacja. Jest to ulica, która jest związana z instytucjami, które tam powstały, sklepami, centrami handlowymi oraz firmami. Jest ona nieoświetlona, pobocza nie są zagospodarowane, nie ma ścieżki

rowerowej, jest w części wykonana a w połowie nie. Uważam, że jest to zadanie priorytetowe i nie należy go porównywać do budowy sali wiejskiej w Mądrzechowie. Są to dwa różne zadania. Miejscowość Mądrzechowo powoli staje się zapleczem Bytowa, natomiast jest tam sala jaka jest, zdaję sobie sprawę, że jest ona daleka od dzisiejszych standardów, ale porównywanie tego zadania do ul. Wybickiego, która służyłaby zarówno mieszkańcom Bytowa i okolic uważam, że jest niestosowne. Chciałbym informację, co Pan Burmistrz zamierza zrobić z tą ulicą, a druga sprawa to sprawa okolicy ul. Szczęśliwej. Chodzi o dojazd do orlika, jest to dojazd dla służb bezpieczeństwa jak i mieszkańców. Mieszkańcy nie mają od 3 lat żadnej informacji kiedy ta inwestycja będzie w jakiś sposób chociaż częściowo rozstrzygnięta. Proszę o informację w tych dwóch tematach.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka powiedział, że wiele rzeczy nie udało się umieścić w projekcie budżetu na 2021 r. Chociażby nie wpisano dosyć dużej listy wniosków zgłaszanych przez radnych. Są takie zadania, które dostrzegamy wszyscy, nie kwestionuję tego, co Państwo zgłosiliście w tych wnioskach. Są takie zadania, które są szczególne i tu podzielam stanowisko, że do tych zadań należy oświetlenie ul. Wybickiego. Zanim przystąpimy do realizacji tego zadania musimy uzyskać pozwolenie na budowę, musi być dokumentacja i na komisjach deklarowałem, że w miarę możliwości jeśli będą wolne środki to to zadanie będę chciał, żeby znalazło się w budżecie, aby przystąpić do jego realizacji. Mówiłem również na komisjach, że bardzo nam zależy, aby zabezpieczyć również środki na budownictwo komunalne. Ulica Szczęśliwa nie jest w takiej sytuacji, żeby koniecznie dzisiaj przystąpić do jej modernizacji. Myślę, że jest ona w takim stanie jak wiele innych ulic, które czeka na realizację.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że jeśli chodzi o ul. Szczęśliwą to jest to wniosek Rady Szkoły, Rady Rodziców oraz Dyrekcji szkoły. To nie jest tylko jakaś tam potrzeba mieszkańców, to jest konsekwencja budowy ul. Domańskiego i nie załatwienia spraw związanych z dojazdem szkoły. Chodzi o uporządkowanie sprawy dojazdu i umożliwienia dojazdu nie tylko mieszkańcom, ale również służbom bezpieczeństwa do boisk orlik. Chciałbym wiedzieć kiedy zamierza Pan uporządkować ul. Wybickiego, bo nie chodzi tylko o oświetlenie. Połowa tej ulicy jest niezagospodarowana, jest nieuporządkowana, nie ma unormowanego pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej ani jezdni. Proszę o więcej informacji odnośnie ul. Wybickiego.

Przewodniczący Rady Jan Treder powiedział, że jeśli chodzi o ul. Wybickiego to temat był przedyskutowany na komisji budżetu. Wniosek trafił do burmistrza do rozważenia i jeżeli będą jakieś wolne środki to wówczas ten projekt zostanie zlecony do wykonania.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka powiedział, że nie prawdą jest, że na ulicy Wybickiego nie ma chodnika, prawdą jest, że chodnik jest prawie na całej długości, wzdłuż PKS-u jest w złym stanie, ale nie jest to taki stan, który zagrażałoby bezpieczeństwu. Co prawda mamy tam od jakiegoś czasu warsztaty szkolne i coraz więcej tam się ludzi porusza. Jeżeli będzie to możliwe na pewno oświetlenie jest w pierwszej kolejności do zrobienia, ale jeżeli środki pozwolą to nie wykluczam, że będzie również przebudowywany chodnik, natomiast nie ma w planie przebudowy całej ulicy.

Więcej głosów w dyskusji nie było wobec tego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (13-za, p-0, w-8) Rada Miejska uchwałę **Nr XXVI/251/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

- w sprawie ustalenia liczby wiceprzewodniczących dla Rady Miejskiej w Bytowie
(druk nr 112),

Przewodniczący Rady Jan Treder poinformował, że jest to projekt uchwały na wniosek radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Projekt uchwały będzie omawiany wraz z projektem uchwały dot. ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Bytowie (druk nr 114),

Projekt uchwały przedstawił burmistrz Bytowa Ryszard Sylka. Projekt ten został złożony na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie. To nie jest pierwszy taki projekt, ponieważ wcześniej był złożony w połowie roku, został jednak wycofany przez wnioskodawców. Obecny wniosek został podpisany przez wszystkich członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Uważam, że powinien być reprezentant w prezydium Rady z największego klubu radnych z PiS. W związku z tym, żeby nie podnosić kosztów funkcjonowania Rady przygotowałem projekt uchwały dotyczący diet i zwrotów kosztów podróży. Ten projekt zakłada obniżenie wszystkim radnym pełniącym funkcje w Radzie Miejskiej diet proporcjonalnie o 4%, 3% i 2%. Skutek tej obniżki równoważyłby wysokość diety, jaką będzie otrzymywał kolejny wiceprzewodniczący w Radzie Miejskiej.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji Budżetu Finansów i Rozwoju Gminy oraz Komisji Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska a także przy akceptacji projektu uchwały przy 4 głosach przeciw, 1 wstrzymującym i 2 za Komisji Oświaty i Polityki Społecznej przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radna Katarzyna Januszevska – Lisińska zapytała czemu Burmistrz nie wpadł na ten pomysł na początku kadencji tylko teraz w połowie. Czy przewodniczący Rady nie radzi sobie wraz z dwoma wiceprzewodniczącymi, że potrzebuje jeszcze kolejną osobę. Jeżeli chcemy, wzorem innych samorządów, aby klub opozycyjny miał swojego przedstawiciela w prezydium to dlaczego nie robimy tego w ramach istniejącej liczby wiceprzewodniczących. Mamy ich dwóch, z tego co widzę wystarczyłby jeden, żeby przeczytać opinię RIO i sprawdzić obecność. W tej sytuacji mielibyśmy 15 tys. zł oszczędności. Uważam, że jeżeli ma być przedstawiciel opozycji w prezydium jestem jak najbardziej za i poprę ten wniosek pod warunkiem, że nie będziemy zwiększać liczby wiceprzewodniczących, bo uważam, że nie ma takiej potrzeby.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że podziela zdanie Katarzyny Januszevskiej – Lisińskiej. Uważa, że należy umieścić reprezentanta klub PiS w prezydium Rady Miejskiej, ale nie kosztem zwiększenia liczby wiceprzewodniczących. Proszę o informację co się zmieniło, że taka sytuacja teraz nastąpiła i proszę podać mi przykład samorządu, który utworzył trzecie stanowisko w takim właśnie celu.

Burmistrz Ryszard Sylka powiedział, że jeśli chodzi o samorządy gminne to nie wie, bo nie sprawdzał, ale samorząd np. wojewódzki posiada kilku zastępców. Powołanie kolejnego wiceprzewodniczącego nie wynika z potrzeby wspierania w prowadzeniu obrad przez przewodniczącego Rady. To jest raczej stanowisko, które gwarantuje udział przedstawiciela Klubu w prezydium. Klub koalicji rządzącej ma 12 osób w Radzie czyli dwa razy tyle co PiS. Nie uważam, żeby zmniejszać ilość wiceprzewodniczących z koalicji rządzącej ponieważ ten Klub został stworzony jako koalicja członków Wspólnoty Samorządowej oraz członków ugrupowania Razem dla Bytowa. Przyłączyli się do koalicji i mają swojego przedstawiciela w prezydium rady. Czy coś musiało się zmieniać? Uważam, że powinien być wiceprzewodniczący z Prawa i Sprawiedliwości i bardzo proszę o poparcie tego wniosku.

Radna Katarzyna Januszevska – Lisińska powiedziała, że Klub Radnych Razem dla Bytowa nie ma przedstawiciela w prezydium Rady i nigdy nie będzie miało i też nigdy byśmy o to nie zabiegali. Uważam, że dwóch wiceprzewodniczących w zupełności starczy.

Radny Ireneusz Gospodarek powiedział, że od roku 1990 od kiedy powstał samorząd terytorialny to liczba wiceprzewodniczących nigdy nie była wyższa od dwóch. Wspólnota Samorządowa ma 12 radnych, PiS ma 6 i w kwestii proporcjonalności, jeżeli mamy jednego dwóch wiceprzewodniczących i przewodniczącego to jest 2/3 z osiemnastu i 1/3 jest PiS-u, a my, jako mały Klub Razem dla Bytowa rezygnujemy z przedstawiciela w prezydium, więc akurat byłoby to istotne, żeby pozostało w tym samym składzie co w tej chwili, bez dodatkowego wiceprzewodniczącego. Dla mnie jest to po prostu twór sztuczny z jednego podstawowego względu, bo nie widzę, żeby istniało jakieś rzeczywiste prezydium to w tym momencie, jeżeli będzie się tworzyło prezydium takie teoretyczne, które będzie w zasadzie miało tylko taki prestiż, że przedstawiciel PiS jest w tym prezydium. Jestem przeciwny tworzeniu stanowisk na siłę.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że zdajemy sobie wszyscy sprawę, że samorządy, które zawierają jakikolwiek sojusz z radnymi PiS to są samorządy, które mogą liczyć na dobrą współpracę z samorządem chociażby województwa i to jest zrozumiałe. Porównywanie samorządu gminy do samorządu województwa jeśli chodzi o ilość zastępców jest nie trafione. Klub Razem dla Bytowa popiera tą zmianę, ale jesteśmy całkowicie przeciwni tworzeniu nowego stanowiska. W imieniu Klubu chciałbym złożyć wniosek o to aby nie podejmować uchwały o zwiększanie ilości stanowisk, nie manipulować z wynagrodzeniami, natomiast o zamianę jednego wiceprzewodniczącego na drugiego wiceprzewodniczącego z PiS absolutnie jesteśmy za tym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder poprosił radnego o sprecyzowanie wniosku.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że aktualnie procedujemy nad uchwałą o zwiększeniu liczby wiceprzewodniczących. Popieramy powołanie wiceprzewodniczącego z klubu PiS, natomiast jeśli chodzi o liczbę wiceprzewodniczących jesteśmy absolutnie przeciwni, dlatego jesteśmy za tym, żeby nie podejmować tej uchwały i taki składam teraz wniosek.

Przewodniczący Rady powiedział, że dalej nie rozumie wniosku radnego ponieważ teraz procedujemy nad rozszerzeniem prezydium Rady a nie o wyborze przedstawiciela PiS-u.

Jeżeli chodzi o wybory, to jak przyjmiemy ten projekt uchwały wówczas można uruchomić procedurę wyborczą.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że Klub Razem dla Bytowa wnosi o wycofanie projektu uchwały w sprawie zwiększenia liczby wiceprzewodniczących bądź zmiany go w takim charakterze, żeby zostało dwóch wiceprzewodniczących.

Przewodniczący Rady Jan Treder powiedział, że jest to wniosek Klubu i żadnej zmiany dokonywać w tym nie może. A jeżeli chodzi o licytowanie ile mamy wiceprzewodniczących w samorządach to nie jest to popularne, ale powiem też, że są samorządy 2-3 tysięczne i też mają dwóch wiceprzewodniczących tak jak nasz samorząd 25 tysięczny.

Radna Irena Grzywnowicz powiedziała, że przysłuchując się tej dyskusji nie mogę zrozumieć jednej rzeczy. Jesteśmy za a właściwie przeciw. Nie mogę zrozumieć opozycji, o ile przewodniczący uznał, że rozszerzony skład prezydium będzie powodem do lepszej współpracy, radni PiS-u złożyli taki wniosek, nie powodujemy powiększania kosztów, nie mogę zrozumieć o co chodzi. Myślę, że jest to bardzo dobre rozwiązanie.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że rozumieją, że samorządy, które funkcjonują dobrze z koalicją rządzącą w kraju funkcjonują też inaczej gospodarczo. Jesteśmy za tym, żeby wiceprzewodniczący z Klubu PiS był, ale nie żeby było trzecie stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder powiedział, że statut i ustawa o samorządzie gminnym dopuszcza taką możliwość, jest to wszystko prawnie przygotowane, Państwo się zgadzacie na to żeby Klub opozycyjny był również w prezydium i bardzo istotną rzeczą właśnie jest to, że nie zwiększa to kosztów funkcjonowania Rady.

Radny Ireneusz Gospodarek zapytał przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Tredera ilu radnych Wspólnoty Obywatelskiej nie ma żadnej funkcji, ani wiceprzewodniczącego ani przewodniczącego. Ile radnych tzw. opozycji ma jakiejkolwiek funkcje. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder powiedział, że na pierwsze pytanie nie odpowie, bo nie ma takiego ugrupowania w radzie, ale jeśli chodzi o drugie to Leszek Szymczak do niedawna miał funkcję wiceprzewodniczącego w Komisji Oświaty i Polityki Społecznej.

Radny Ireneusz Gospodarek powiedział, że chodzi mu o ugrupowanie koalicji rządzącej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radny funkcjonuje w Radzie i może sobie na to spokojnie odpowiedzieć, przewodniczącymi komisji są przedstawiciele z koalicji rządzącej.

Radny Ireneusz Gospodarek zapytał ilu radnych z koalicji rządzącej nie pełni żadnej funkcji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tej chwili trudno mu odpowiedzieć. Jeżeli mam precyzyjnie odpowiedzieć musiałbym spojrzeć na listę. A do czego Pan zmierza, bo nie rozumie do końca zgodności pytań z tym projektem uchwały.

Radny odpowiedział, że mamy połowę kadencji, od samego początku była kwestia jakby jasna. Nie ma już radnego z waszego ugrupowania, który nie miałby jakiegokolwiek funkcji.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka, nawiązując do wypowiedzi radnego Gospodarka powiedział, że skoro nikt z opozycji nie ma żadnej funkcji to nie bardzo rozumie dlaczego nie może być wiceprzewodniczącym rady opozycji. Jedno drugiemu zaprzecza. A w odniesieniu wypowiedzi wcześniejszych radnej Katarzyny Januszewskiej – Lisińskiej czy radnego Tomasza Franciszkiewicza chciałem powiedzieć, że na komisjach już rozmawialiśmy na ten temat

i wtedy zarzutem było takie powiedzenie „skok na kasę” i, że nie mogą Państwo poprzeć tego pomysłu dlatego, że zwiększamy koszty. Jest propozycja bez kosztowa powołania wiceprzewodniczącego z Klubu PiS to teraz okazuje się, że lista przewodniczących jest duża. Państwo chcielibyście poprzeć ten wniosek, ale go nie poprzeć. Ja mimo wszystko apeluję do Państwa o poparcie chociażby dla tego, co mówił radny Franciszkiewicz, dla poprawy współpracy należałoby to zrobić.

Radny Tomasz Franciszkiewicz powiedział, że komisja budżetu odbywała się w piątek, dziś mamy poniedziałek i dalej się nic nie zmieniło, nie mam żadnych dodatkowych informacji. Uwagi, które zgłaszałem dotyczyły ilości a nie kwoty, ilości i powielania stanowisk. Jaką korzyść mieszkańiec będzie miał w przypadku, gdy będzie dwóch lub trzech wiceprzewodniczących akceptując wniosek radnych PiS. Z wniosku radnych Klubu PiS nie wynika dokładnie czy chodzi o zwiększenie czy chodzi o powołanie tego stanowiska. Bardzo bym prosił przewodniczącego Klubu PiS, aby uszczegółowił tą moją wątpliwość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Treder powiedział, że radny mówi, że nie rozmawialiśmy o żadnych kosztach przy omawianiu projektu złożonego przez Klub PiS, proszę przeczytać w ostatnim akapicie jaki koszt byłby z tego tytułu, jest to kwota 14 700,00 zł. Dzisiaj jest propozycja bez kosztowa, aby utworzyć to dodatkowe stanowisko i współpracę na poziomie Rady z Klubem PiS. Jakie plusy? Plusy są takie, że się tworzą inwestycje, które są wspierane przez partię rządzącą i tutaj są korzyści materialne bezpośrednio dla mieszkańców.

Radny Adam Leik złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Tomasz Franciszkiewicz zwrócił uwagę, że złożył wniosek o wycofanie tej uchwały oraz, że nie dostał wyjaśnień jeszcze od przewodniczącego Klubu PiS.

Przewodniczący Rady powiedział, że najpierw dopuści do głosu przewodniczącego Klubu PiS Wiesława Dykiera, następnie odbędzie się głosowanie nad zamknięciem dyskusji a potem odbędzie się głosowanie nad całym projektem uchwały.

Radny Wiesław Dykier powiedział, że wniosek jest wyraźnie określony. W polityce trzeba być realistą. Może będzie kiedyś taka potrzeba, aby był jeden wiceprzewodniczący lub wręcz przeciwnie więcej jak trzech. Zawsze będzie to wartość dodana, życie pokazuje, kto miał rację.

Przewodniczący Rady poddał wniosek o zamknięcie dyskusji pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-1) przewodniczący zamknął dyskusję nad powyższym

projektem uchwały.

/Radni Tomasz Franciszkiewicz oraz Ireneusz Gospodarek nie oddali głosu/

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (18-za, p-1, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/252/2020** przyjęła.

/Radni Tomasz Franciszkiewicz oraz Ireneusz Gospodarek nie oddali głosu/

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Bytowie (druk nr 114),

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka przedstawił powyższy projekt uchwały w momencie omawiania uchwały dotyczącej ustalenia liczby wiceprzewodniczących.

Wobec braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (18-za, p-1, w-1) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/253/2020** przyjęła.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Ireneusz Gospodarek/

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

- w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Bytów (druk nr 113),

Projekt uchwały przedstawił zastępca burmistrza Jacek Czapiewski. Powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisjach. Wymaga podjęcia takiej uchwały ustawa Prawo wodne, ponieważ dzisiaj taka aglomeracja granic Bytów jest, ona w tej chwili jest objęta uchwałą Sejmiku Województwa Pomorskiego z 2015 r. Uchwała aglomeracja dotyczy gospodarki komunalnej ściekowej. Ta uchwała pozwoli nam, w przypadku pojawienia się środków zewnętrznych na przebudowę, rozbudowę czy modernizację tej kanalizacji sanitarnej na pozyskiwanie tych środków.

Wobec braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (21-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XXVI/254/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

- w sprawie rozpatrzenia wniosku (druk nr 103).

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Bogdan Adamczyk. W dniu 18 listopada 2020 r, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek z dnia 28.10.2020 r. o weryfikację legalizacji dużego gospodarstwa rolnego w strefie zamieszkania, w sąsiedztwie składającego wniosek. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bytowie po zapoznaniu się z treścią wniosku, z oświadczeniem przewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie oraz ze swoją opinią podjętą na posiedzeniu Komisji w dniu 15.10.2019 r. uznaje, że wniosek z dnia 28.10.2020 r. dotyczy tej samej sprawy zgłoszonej we wniosku z dnia 11 września 2019 r. tj. zmiany zagospodarowania działek przy ul. Staffa w Bytowie. Kolejny wniosek nie wskazuje na nowe okoliczności w tej sprawie. Wnioskodawca powtarza tylko ogólne zarzuty do sposobu korzystania z nieruchomości przez sąsiada. Ponadto pisma w sprawie uciążliwości sąsiedzkich przy ul. Staffa zostały przekazane do SKO w Słupsku. W tej sytuacji, Komisja ponownie nie uwzględnia wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie prowadzenia działalności rolniczej w strefie zamieszkania przy ul. Staffa.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-1) Rada Miejska uchwaliła **Nr XXVI/255/2020** przyjęła.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. pkt-u 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie przedstawił zasady wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie.

Radna Katarzyna Januszewska – Lisińska powiedziała, że Klub Razem dla Bytowa nie bierze udziału w wyborze na wiceprzewodniczącego ani w pracach komisji skrutacyjnej.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska przyjęła zasady wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie.

/W głosowaniu nie wzięli udziału radni Tomasz Franciszkiewicz, Ireneusz Gospodarek, Katarzyna Januszewska – Lisińska oraz Lucyna Kapeluch/

Kandydaci do komisji skrutacyjnej:

- Irena Grzywnowicz,
- Maria Mielewczyk,
- Eugeniusz Wiatrowski

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska wybrała komisję skrutacyjną w powyższym składzie.

/W głosowaniu nie wzięli udziału radni Tomasz Franciszkiewicz, Ireneusz Gospodarek,

Katarzyna Januszewska – Lisińska oraz Lucyna Kapeluch/

Kandydaci na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie:

- Wiesław Dykier

Wobec braku innych kandydatur przewodniczący poddał pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska zamknęła listę kandydatów na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Bytowie.

/W głosowaniu nie wzięli udziału radni Tomasz Franciszkiewicz, Ireneusz Gospodarek,
Katarzyna Januszewska – Lisińska oraz Lucyna Kapeluch/

Ad. pkt-u 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie powiedział, że jeśli się nic nie zmieni to następna sesja odbędzie się w ostatnią środę stycznia. Przewodniczący Rady poprosił, aby Komisje na swoich posiedzeniach przed sesją przyjęły plan pracy na 2021 rok.

Burmistrz Bytowa Ryszard Sylka podziękował wszystkim za pracę nad budżetem na 2021 r. oraz za jego przyjęcie.

Radna Katarzyna Januszewska – Lisińska powiedziała, że na Komisji OPS był wniosek o to, aby nie usprawiedliwiać nieobecności radnych podczas komisji i sesji i za każdym razem podczas nieobecności, nie ważne czy jest to choroba czy wyjazd służbowy była odciągana dieta.

Burmistrz Bytowa powiedział, że te kwestie są uregulowane w uchwale Rady Miejskiej.

Radna Katarzyna Januszewska – Lisińska powiedział, że w takim razie będą wnioskować o zmianę uchwały.

Ad. pkt-u 8.

Jan Treder, przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za uczestnictwo w obradach sesji, wyczerpując porządek obrad, zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 15:36.

Szczegółowe wypowiedzi ww. radnych oraz burmistrza zawarte są w nagraniu sesji udostępnionym w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Bytowie oraz stanowiącym załącznik do protokołu.

Protokołowała:
Monika Gniota

Przewodniczący Rady Miejskiej
Jan Treder